

# Grundsatzpapier Windkraftnutzung in Deutschland

**Ist die Argumentation für den forcierten Ausbau der  
Windenergie überzeugend?  
Dient Windkraft wirklich einem effektiven Klimaschutz?  
Was sind die wirklichen Gründe für den Rückgang der  
Biodiversität und welchen Anteil hat die  
Windkraftnutzung?**

**Überwiegen die Nachteile der Windenergie die Vorteile?**



***Albert Einstein: „Blinder Respekt vor Autoritäten ist der größte Feind der  
Wahrheit.“***



Prof.Dr.Werner Mathys  
eh.Leiter des Bereichs Umwelthygiene und Umweltmedizin  
am Institut für Hygiene der Westfälische-Wilhelms-Universität Münster  
Telgterstr. 18  
48268 Greven  
Dr.Werner.Mathys@t-online.de  
[www.gegenwind-greven.de](http://www.gegenwind-greven.de)  
Verein Gegenwind/Windkraft mit Vernunft Greven e.V.  
Regionalsprecher Münsterland des Landesverbandes VERNUNFTKRAFT .NRW e.V.

Greven, im Juni 2020

*Disclaimer: Die hier vorgestellten Informationen wurden mit größter Sorgfalt zusammengestellt.  
Dennoch kann keine Gewähr für die Richtigkeit übernommen werden.*

## Inhalt

Zusammenfassung.....	7
Streitfrage 1: Führt der Ausbau der Erneuerbaren Energien zu einer Schädigung der natürlichen Lebensgrundlagen und der Tiere? Ist der „Klimawandel“ der primäre Treiber für den Verlust der Biodiversität? Welche Rolle spielt dabei die Windkraft?.....	12
Allgemeines.....	12
Das Totschlagargument.....	13
Der Standpunkt des IPCC.....	13
Faktoren für Artenschwund und Rückgang der Biodiversität: Rückgang von Lebensräumen ist primärer Treiber.....	15
Bericht zur Bedrohung der Biodiversität durch die Zwischenstaatliche Plattform für Biodiversität und Ökosystemdienstleistungen (IPBES).....	19
Bewertung der Effizienz von Landnutzungsänderungen bei der Eindämmung des Klimawandels.....	21
Schwerer Konflikt: Erneuerbare Energien und Biodiversität auf globaler Skala.....	22
Das Paradox: Windkraftanlagen führen zu einer Temperaturerhöhung in ihrer Umgebung und sind klimaschädlich.....	25
Aktuelle Beispiele für Schadwirkungen auf Ökosysteme durch WEA.....	27
1. Kollisionsopfer, Reduzierung der Lebensräume:.....	29
2. Auslösen von Stress durch WEA.....	30
3. Die Installation von Windkraftanlagen hat Auswirkungen auf Populationsebene für seltene, gefährdete Arten – z.B. Raubvögel.....	30
4. Sterblichkeitssteigerung, Lebensraum-Zerstörung, reduzierte Vermehrungsraten.....	30
5. Windkraft hat negative Auswirkungen auf benachbartes Wildleben (Kollisionstote, Habitatverlust).....	31
6. Barrierewirkung, Verlust von Lebensraum, Beeinträchtigung der Futtersuche.....	31
Auswirkungen auf Fluginsekten.....	34
Untersuchungen vom DLR (Trieb) 2018.....	34
Bericht des Institute for Energy Research IER 2019: Insect Populations.....	35
Komplexe, kaskadenartige Schadwirkungen auf Ökosysteme.....	36
Erholungskapazität von Ökosystemen.....	37

Widerstandskraft (Resilienz), Adaptation und Rückkopplungseffekte gegen Auswirkungen des Klimawandels .....	37
Resilienz.....	37
Adaptation/Anpassungsfähigkeit .....	39
Rückkopplungseffekte: Ergrünen der Erde, Bindung von CO <sub>2</sub> .....	40
Funktion der Wälder für Klimaschutz.....	44
Auch auf europäischer Ebene müssen verstärkt Anstrengungen zum Schutz noch intakter Waldgebiete forciert werden.....	44
Tropische Regenwälder .....	45
Wälder könnten zwei Drittel aller CO <sub>2</sub> -Emissionen binden.....	46
Zerstörung von Wäldern durch WEA .....	47
CO <sub>2</sub> -Senken: Wälder und Moore als effektiver Klimaschutz.....	49
Fazit: .....	52
Die Situation in Deutschland – Klimaschutz gegen Naturschutz .....	53
Arbeitskreis Göttinger Ornithologen.....	53
Biodiversitäts-Symposium der Naturschutzinitiative e.V. 2017 in Esslingen.....	54
Es ist das Tafelsilber des Landschafts- und Naturschutzes, das auf dem Altar der sogenannten Energiewende landet.....	55
Gesellschaft zur Erhaltung der Eulen e. V.....	56
Artenschutzrechtliche Gutachten werden durch von der Windindustrie bezahlte Gutachter erstellt.....	58
Wilhelm Breuer: kritische Würdigung der Vermeidungsmaßnahmen.....	59
Evolutionenbiologe Prof.Dr. Josef Reichholf : Schutz der natürlichen Lebensräume wegen der Fokussierung auf den Klimawandel in den Hintergrund gerückt.....	60
Windindustrie versus Artenvielfalt - Studie von Dirk Bernd über die Auswirkung der Windenergienutzung auf Großvögel- und Fledermausarten am Beispiel Odenwald und weiteren Mittelgebirgsräumen .....	61
Der Falke: Windenergieboom könnte Sargnagel für bedrohte Arten werden.....	62
Bericht in GEO Nr. 08/2019 „Gut fürs Klima, schlecht für die Natur?“ ..	63
Empfehlung des Bundesamtes für Naturschutz (BfN) 2019 .....	65
Beispiel Rotmilan und Mäusebussard.....	67
Wissenschaftliche Dienste Deutscher Bundestag .....	71
Schlussfolgerungen.....	72

Streitfrage 2: Führt der Ausbau der Erneuerbaren Energien, speziell der Windkraft, zu einem effektiven Rückgang des globalen CO <sub>2</sub> -Gehaltes und ist dadurch ein Einfluss auf das Weltklima zu erwarten?.....	73
Vorbemerkung.....	73
Grundsätzliches.....	73
Emissionen von CO <sub>2</sub> in Deutschland.....	75
Daten des UBA.....	75
Stellungnahme vom Physikalischen Institut der Universität Heidelberg 2019.....	77
Gründe für den fehlenden Rückgang der CO <sub>2</sub> -Emissionen trotz Ausbau Erneuerbarer Energien.....	79
1. Die Notwendigkeit von (fossilen) Back-up oder Schattenkraftwerken.....	79
2. Der notwendige Ausbau der Netze zur Anbindung der WEA.....	85
3. Der Eigenverbrauch von Windkraftanlagen.....	86
3. Ökobilanz, Erntefaktoren (ERoEI).....	86
4. Carbon Leakage.....	95
5. Grünes Paradoxon.....	95
6. Die Einbindung von Deutschland in das EU-ETS-Zertifikatssystem... ..	96
Sondergutachten der Monopolkommission 2017.....	97
Ökonom Justus Haucap 2018.....	99
Zwischenfazit.....	99
Einsparung von CO <sub>2</sub> im Stromsektor?.....	100
Kritik an den Berechnungen des UBA.....	100
Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung Jahresgutachten 16/17.....	100
Prof. Hermann von Laer, Vechta 2018.....	101
Ein Kurzgutachten von Prof. Dr. Joachim Weimann. Fakultät für Wirtschaftswissenschaft, Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg 2019.....	102
Grundsätzliche Kritik am EEG.....	105
Gutachten Bundesrechnungshof 2018.....	105
Übersichtsvortrag Juli 2018 von Professor Weimann, Magdeburg.....	106
Kurzgutachten von Prof. Dr. Joachim Weimann. Fakultät für Wirtschaftswissenschaft, Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg.....	106

Der Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung .....	108
Die Bedeutung der Coronakrise.....	112
Quintessenz .....	115
Rolle von Artikel 20a Grundgesetz für den weiteren Ausbau der Windkraft .....	116
Wen verpflichtet das Staatsziel Umweltschutz? .....	117
Warum verstößt der Ausbau der Windenergie gegen Art. 20a Grundgesetz und ist verfassungswidrig? .....	117
Der Bau von WKA ist ein typisches Beispiel für einen Umweltnutzungskonflikt. ....	118
Die Abwägung der Vor- und Nachteile fällt zu Lasten der Windenergie aus .....	119
Der komplette Abwägungsausfall bei der Etablierung der EE.....	121
Fazit .....	122
Unwirksamkeit der Privilegierung der Windkraft in §35 Absatz 1 BauGB? .....	122
Gesamt-Fazit:.....	124
Appell.....	128
Forderungen an die Politik.....	131

## Zusammenfassung

Von Medien, Politikern, Behörden und auch von Gerichten werden regelmäßig zwei Argumente für die Rechtfertigung bzw. die Notwendigkeit des Ausbaus der Windenergie angeführt: Zum einen wird behauptet der wesentliche Faktor für Artenschwund und Zerstörung der Biodiversität sei der „Klimawandel“ und zum anderen wird als gesicherte Tatsache dargestellt, dass durch den Ausbau der Windenergie ein wesentlicher Beitrag für den „Klimaschutz“ durch Reduzierung der CO<sub>2</sub>-Emissionen geleistet wird. Diese Argumentation dient als „Totschlagargument“ für die geplante Erweiterung des Ausbaus der Windenergie.

Die erste Streitfrage „Führt der Ausbau der Erneuerbaren Energien zu einer Schädigung der natürlichen Lebensgrundlagen und der Tiere? Ist der „Klimawandel“ wirklich der primäre Treiber für den Verlust der Biodiversität? Was sind die wirklichen Gründe für den Rückgang der Biodiversität und welchen Anteil hat die Windkraftnutzung daran?“

lässt sich bei Sichtung der Stellungnahmen des IPCC sowie vielen hochrangig publizierten internationalen Studien eindeutig dahin gehend beantworten:

Der „Klimawandel“ hat gegenüber anderen Wirkfaktoren nur eine untergeordnete Bedeutung. Er hat im Gegensatz zu weit verbreiteten Vorstellungen noch nicht zum Aussterben auch nur einer Spezies geführt. Selbst dem immer wieder als das Symbol für den Klimawandel zitierten Eisbären geht es gut, die Population ist stark gewachsen und stabil, was u.a. eindrucksvoll die hohe Adaptationsfähigkeit an Klimaänderungen demonstriert. Die „Big Killer“ sind Raubbau, Landwirtschaft bzw. Änderungen der Landnutzung sowie die politische (In)Stabilität der betrachteten Regionen. Diese Tatsache wird durch den im Mai 2019 veröffentlichten UNO-Bericht zur Biodiversität eindrucksvoll bestätigt. Landwirtschaft und Änderung der Landnutzung sind die mit Abstand wichtigsten Faktoren für den Artenrückgang. Verlust von Lebensräumen, nicht Klimawandel, ist der Haupttreiber für den Rückgang vieler Arten. Erneuerbare Energien und Biodiversität tragen ein hohes Konfliktpotential, da weltweit zunehmend auch in Schutzgebieten Nutzungsüberschneidungen stattfinden, die sich extrem negativ auf die Artenvielfalt auswirken.

CO<sub>2</sub>-Senken wie Wälder und Moore besitzen eine zentrale Funktion in der Reduzierung und Speicherung von CO<sub>2</sub> und sind eine der wirksamsten Waffen gegen den Klimawandel. Sie bedürfen eines besonderen Schutzes. Durch massive Wiederaufforstung könnten zwei Drittel aller CO<sub>2</sub>-Emissionen gebunden werden – viel mehr als noch vor einiger Zeit vermutet wurde. Auch die Vernässung von Mooren führt zu Bindung erheblicher Mengen an CO<sub>2</sub>. Bei Eingriffen z.B. durch den Bau von WEA können Naturflächen jedoch zu CO<sub>2</sub>-Produzenten werden und in erheblichem Maße zur Steigerung der

CO<sub>2</sub>-Konzentrationen beitragen. Wald wird vernichtet, der eigentlich CO<sub>2</sub> binden soll. Trocken gelegte Moore produzieren Unmengen an Treibhausgasen. Der Klimaschutz zerstört sich selbst.

Neuere Untersuchungen belegen eindrucksvoll, dass neben der Avifauna, insbesondere Fledermäuse und Greifvögel, auch Insekten im erheblichen Maße durch WEA beeinträchtigt werden und sogar eine kaskadenartige Zerstörung ganzer Ökosysteme durch den Bau von Windenergieanlagen erfolgt. Die bislang in ihrem Ausmaß weit unterschätzten Auswirkungen treten teilweise schon auf Populationsebene, etwa beim Mäusebussard oder Roten Milan, auf. Der Windenergieboom könnte der Sargnagel für viele bedrohte Arten werden.

Neben direkten Tötungen durch unmittelbaren oder mittelbaren Kontakt zu Rotorblättern müssen weitere Effekte beachtet werden: Reduzierung/Verlust der Lebensräume, Auslösen von Stress, reduzierte Vermehrungsraten, Barrierewirkung, Beeinträchtigung der Futtersuche, illegale Tätigkeiten im Vorfeld von Genehmigungsverfahren.

Dies alles zeigt, dass die ökologischen Folgen der Windkraft bei weitem unterschätzt werden. Die Biodiversität bzw. die Lebensgrundlagen und die Natur werden auch in Deutschland heute keineswegs durch den „Klimawandel“ selbst, sondern viel mehr durch die hektischen und ineffizienten Bemühungen der Bundesregierung zur „Bekämpfung“ des Klimawandels und die einseitige Förderung der „Erneuerbaren Energien“, z.B. das EEG, bedroht und sind teilweise schon unwiederbringlich zerstört worden.

Strukturänderungen in der Landwirtschaft (Biomasseproduktion mit Monokulturen anstelle von Lebensmitteln), die zu erheblichen Verlusten von Lebensräumen führen, und der forcierte Ausbau der Windkraft sind dabei die Hauptfaktoren. Etliche Arten sind durch die Windkraft im Bestand gefährdet. Naturschutz und „Klimaschutz“ dürfen nicht weiter gegeneinander ausgespielt werden. Bemühungen zur Bekämpfung des „Klimawandels“ dürfen nicht die unmittelbaren Prioritäten für das Überleben der Flora und Fauna der Welt bzw. von Deutschland überschatten. „Klimaschutz“ darf nicht über Naturschutz stehen oder ihn gar ersetzen.

Es besteht kein Zweifel, dass der Ausbau der Windenergie weltweit und auch in Deutschland zu einer erheblichen Schädigung der natürlichen Lebensgrundlagen und der Tiere führt. Windkraftindustrie und Naturschutz sind nicht vereinbar. Auch die Einhaltung der Anforderungen des BImSchG und Auflagen durch Nebenbestimmungen können die Schäden nicht ausschließen. Das Bundesamt für Naturschutz (BfN) stellt sogar fest, dass schon jedes vierte Windrad in einem Schutzgebiet steht eine Tendenz, die auch weltweit zu beobachten ist. Solche geschützten Gebiete sind aber dringend nötig, denn bereits ein Drittel der in Deutschland vorkommenden

Tier- und Pflanzenarten steht auf der Roten Liste und ist damit im Bestand gefährdet.

Auch die ästhetische Gestalt der Landschaft ist zu schützen. Es ist ein verkürztes materialistisches Verständnis des Begriffs „Lebensgrundlagen“, nur physische Wirkungen auf das menschliche Leben in Betracht zu ziehen und psychische zu ignorieren. Die Landschaftszerstörung durch Windparks ist eines der Hauptprobleme und Hauptkritikpunkte der Energiewende.

Neuere Gutachten belegen darüber hinaus, dass ein forcierter Ausbau der Windkraft nicht zwingend notwendig ist, um die Ziele der Energiewende zu erreichen. Erhebliche Anteile der Windenergie können z.B. durch Photovoltaik substituiert werden – mit deutlich geringeren Schädwirkungen.

Die Antwort auf die erste Streitfrage lautet:

Der Ausbau der speziell der Windkraft ist zur Erreichung der politischen Ziele nicht zwingend notwendig, führt aber zu massiven Beeinträchtigungen der Biodiversität und zu einer Vielzahl ernsthafter negativer Folgen für die Lebensgrundlagen des Menschen und der Tiere. Der „Klimawandel“ ist eindeutig nicht der primäre Treiber für den Verlust der Biodiversität, sondern Änderung der Landnutzung, Landwirtschaft und Wachstum, Verlust von Lebensräumen, insbesondere auch als Effekt der Energiewende. Allein durch Klimaschutzmaßnahmen ist der Verlust der Biodiversität nicht einzudämmen.

Die zweite Streitfrage: „Führt der Ausbau der Erneuerbaren Energien, speziell der Windkraft, zu einem effektiven Rückgang des globalen CO<sub>2</sub>-Gehaltes und ist dadurch ein Einfluss auf das Weltklima zu erwarten? Überwiegen die Nachteile der Windkraft die Vorteile?“ wird durch Analyse der komplexen Vorgänge in einer ganzheitlichen Sicht beantwortet.

Die Quintessenz bei Wertung aller Einflussgrößen ist ernüchternd: Windenergieanlagen führen keineswegs zwangsläufig zu einer Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen. Vielmehr sind sogar gegenteilige Entwicklungen vorstellbar. Die vom UBA und der Windindustrie vorgestellten Zahlen zur (angeblichen) Reduktion von Treibhausgasen durch Windkraft werden in vielen hochrangigen Gutachten in Hinblick auf ihre globale Wirksamkeit seit Jahren vehement in Frage gestellt. Die Diskrepanz zwischen den empirisch gemessenen Emissionswerten und den Ergebnissen der Simulationsstudien, auf die sich das UBA bei der Angabe darüber, wieviel CO<sub>2</sub> durch die erneuerbaren Energien eingespart wird, ist eklatant und nur schwer zu erklären. Die Gründe für den unbestreitbar fehlenden Rückgang der CO<sub>2</sub>-Emissionen und die damit zwangsläufig verbundene Klima-Unwirksamkeit der Windkraft sind vielfältig:

Die Notwendigkeit von (fossilen) Back-up, Schattenkraftwerken oder gar „Notkraftwerken“, der notwendige Ausbau der kompletten Netze einschließlich HGÜ, der Eigenverbrauch von Windkraftanlagen, die Ökobilanz/Erntefaktoren (ERoEI), das Carbon Leakage bzw. das Grüne Paradoxon sowie die Einbindung von Deutschland in das EU-ETS-CO<sub>2</sub>-Zertifikatssystem. Eine besondere und herausragende Rolle spielt hier neben dem EU-Zertifikatesystem eine umfassende Betrachtung der Ökobilanz der EE (ERoEI) und die Entwicklung einer ganzheitlichen objektiven Betrachtungsweise, die nicht von Ideologie oder den Vorstellungen der Hersteller oder Projektierer dominiert wird.

In etlichen Sachverständigengutachten, dem Gutachten der Monopolkommission, des Bundesrechnungshofes und auch in dem im Juli 2019 publizierten Sondergutachten des Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung wird fundamentale Kritik am EEG, gerade auch bezüglich seiner dürftigen bzw. fehlenden Klimawirksamkeit, geäußert. Klimaschutz lässt sich nicht durch nationale Alleingänge, sondern nur durch globale Maßnahmen bewerkstelligen. Volkswirtschaftlich effizient können Treibhausgasemissionen nur dann reduziert werden, wenn die nächste Einheit dort eingespart wird, wo dies am günstigsten ist, unabhängig davon, an welchem Ort, durch welche Technologie, in welchem Sektor wirtschaftlicher Aktivität und durch welchen Emittenten dies geschieht. Nach diesem Prinzip sind also die jeweils nach dem Stand der technischen Möglichkeiten am tiefsten hängenden Früchte zuerst zu ernten

Nicht sinnvoll ist es, über die europäisch vereinbarten Ziele hinaus weitere nationale oder gar sektorale Ziele anzustreben. Zur Begründung von Eingriffen in Landschaft und Natur reicht es nicht aus zu sagen, die Windenergie diene dem Klimaschutz und damit auch dem Schutz der Tier- und Pflanzenwelt, und deshalb sei es gerechtfertigt, den Artenschutz aufzulockern, um zusätzliche Windräder genehmigen zu können.

Bloße Pauschalbehauptungen genügen nicht den Anforderungen einer Umweltfolgenabschätzung. Es müsste konkret zeigen, welche Umweltschäden entstehen könnten, wenn die minimale Temperaturerhöhung, die durch den Windkraftausbau theoretisch vermieden werden könnte, nicht vermieden wird. Stirbt irgendeine Tier- oder Pflanzenart aus? Schrumpfen Lebensräume? Für welche Tiere oder Pflanzen? In welchem Umfang? Der Eintritt solcher potentiellen Schäden wäre nicht gewiss. Ein schädigendes Ereignis, das nicht mit Gewissheit, sondern mit einer mehr oder weniger großen Wahrscheinlichkeit eintreten wird, nennt man ein Risiko.

Da nachweislich keine Schutzwirkungen für das Klima der Zukunft besteht, darf diesem Aspekt kein abwägensbedeutsames Gewicht beigemessen werden.

Als Resultat muss festgehalten werden, dass trotz Einsatz enormer finanzieller Mittel und einer schon weit fortgeschrittenen Zerstörung deutscher Kultur- und Naturlandschaften keine wirksame Menge an CO<sub>2</sub> eingespart wurde und die globale Klimaschutzwirkung gleich NULL ist. Damit ist auch das Argument zwei widerlegt.

Da beide Argumente für die Rechtfertigung des Ausbaus der Windenergie widerlegt werden konnten, lautet die notwendige Schlussfolgerung, dass sich die Windenergie als absolut untauglich schon bei der Realisierung ihres wichtigsten Zieles erwiesen hat. Der Ausbau der Windenergie verstößt somit in eklatanter Weise nicht nur gegen alle Regeln der Vernunft, sondern auch gegen den als Staatsziel definierten Art. 20a des Grundgesetzes *„Der Staat schützt auch in Verantwortung für die künftigen Generationen die natürlichen Lebensgrundlagen und die Tiere im Rahmen der verfassungsmäßigen Ordnung durch die Gesetzgebung und nach Maßgabe von Gesetz und Recht durch die vollziehende Gewalt und die Rechtsprechung.“*

Die Abwägung, die Artikel 20a bei staatlichen Programmen mit weitreichenden Umweltauswirkungen verlangt, geht eindeutig zulasten der Windenergie aus: Ihr Schaden für die Umwelt ist groß; einen Nutzen für die Begrenzung der Erderwärmung und der durch sie befürchteten Umweltschäden hat sie nicht. Eine entsprechende Abwägung hat jedoch niemals stattgefunden. Es handelt sich hier um einen kompletten Abwägungsausfall. Dieser Abwägungsausfall, den der Gesetzgeber zu verantworten hat, ist der alles entscheidende Fehler.

Demnach ist der Ausbau der Windenergie allein schon aus diesem Grund unverzüglich zu beenden. Es müssen zieltaugliche, d.h. effektive, das Klima schützende Maßnahmen entwickelt und implementiert werden, die global ausgerichtet sein müssen.

Die berechtigten Forderungen von mehr als 1100 Gegenwind-Bürgerinitiativen nach Durchführung einer Normenkontrollklage beim BVerfG zur Klärung der Verfassungsmäßigkeit der Windkraft, sofortiger ersatzloser Abschaffung der baurechtlichen Privilegierung von Windkraftanlagen im §35 BauGB, die ohne ausreichende Abwägung erfolgt ist, und des ungehemmten weiteren subventionierten Ausbaus der Windenergie müssen endlich von der Bundesregierung erfüllt werden.

## **Streitfrage 1: Führt der Ausbau der Erneuerbaren Energien zu einer Schädigung der natürlichen Lebensgrundlagen und der Tiere? Ist der „Klimawandel“ der primäre Treiber für den Verlust der Biodiversität? Welche Rolle spielt dabei die Windkraft?**

### **Allgemeines**

In Medien und vielen offiziellen Verlautbarungen ist oft die Behauptung zu vernehmen, der „Klimawandel“ sei Hauptursache für das Artenschwinden und den Verlust der Biodiversität. Dies wird als unumstößliche Realität dargestellt. Als populäres Symbol für die Bedrohung der Artenvielfalt durch den Klimawandel wurde und wird in den Medien immer ein dramatischer Rückgang der Eisbär-Populationen dargestellt, die angeblich durch den Schwund des Meereises keine Lebensgrundlage mehr haben. Wissenschaftliche Untersuchungen zeigen aber, dass der Eisbär offensichtlich eine hohe Adaptationsfähigkeit besitzt. Im Gegensatz zu den apokalyptischen Aussterbeszenarien bewegen sich die Eisbärpopulationen auf einem hohen und stabilen Niveau.<sup>1</sup> Dies gilt sowohl für die kanadische Arktis<sup>2</sup> wie auch für Spitzbergen.<sup>3</sup> Mit ähnlicher Dramatik wird immer wieder auch die Schädigung des Great Barrier Reefs – Ausbleichen der Korallen - in Australien allein auf den Klimawandel zurückgeführt. Auch hier zeigen etliche Berichte ein vollständig anderes Bild. Nicht nur dass das Ausbleichen der Korallen ein multifaktorielles Geschehen ist, es gibt auch Berichte, die das Ausmaß des Absterbens deutlich relativieren<sup>4</sup>:

„Das Riff ist ein weitläufiges Gebiet und viele Bereiche bleiben lebendig und ökologisch robust“, sagte die Great Barrier Reef Marine Park Authority (GBRMPA). „Es ist weiterhin ein außergewöhnliches Erlebnis für Besucher der Region, da es schöne Korallen und eine reiche Meeresfauna und -flora bietet“. Nach ihrem ersten Besuch am Riff als Ministerin, sagte Frau Ley: „Es

---

<sup>1</sup> *The Polar Bear Catastrophe That Never Happened*. Susan Crockford 2019. University of Victoria, British Columbia. ISBN-13: 978-0993119088

<sup>2</sup> <https://torontosun.com/news/national/not-going-extinct-court-documents-claim-canadian-polar-bear-population-is-thriving>

<sup>3</sup> <https://polarbearsience.com/2020/03/01/svalbard-norway-now-has-more-polar-bear-habitat-than-it-did-two-decades-ago/>

<sup>4</sup> Great Barrier Reef has 'vibrant future', authority agrees. <https://www.downtoearth.org.in/news/environment/great-barrier-reef-authority-sees-vibrant-future-ahead-67367>

gibt mir großes Vertrauen und Hoffnung, dass die Zukunft dieses großartigen Teils der Welt gut ist." Sie sagte, dass das Riff zu dieser Zeit nicht tot war, nicht im Sterben lag und nicht einmal an der Rettungsleine hängt. "Heute sahen wir Korallen, die sich schwer tun, aber wir sahen auch Korallen, die zurückkamen, die wuchsen, die kräftig waren." Herr Thomas sagte, dass Frau Ley "sich auf die Tatsache bezog, dass es viele Bereiche des Riffs gibt, die weiterhin lebendig und sehenswert sind und wir unterstützen diese Aussage".

Differenziert sind auch die Feststellungen der Wildlife Conservation Society<sup>5</sup>, die einen monokausalen Einfluss einer Temperaturerhöhung in Frage stellen: „Eine neue Studie zeigte eine komplexere Sichtweise als die derzeitigen Standardvorhersagen von Korallenbleichungen, die in erster Linie durch Hitzestress verursacht werden; vielmehr stellten die Wissenschaftler fest, dass das Bleichen durch eine Vielzahl von Stressoren verursacht wird und jede Region unterschiedlich reagiert.“

## **Das Totschlagargument**

Zur Rechtfertigung für die Errichtung von Windkraftanlagen, selbst in Wäldern und sensiblen Naturräumen, wird immer wieder von Politikern, Behörden und auch Gerichten argumentiert: „Die Lebensgrundlagen werden durch den Klimawandel bedroht und haben z.B. weltweit zu massiven Artensterben geführt. Wir müssen unsere Naturräume opfern, um noch Schlimmeres zu verhindern.“<sup>6</sup>

Diese Ausführungen sind jedoch sachlich und fachlich nachweislich falsch.

Der Klimawandel hat – insbesondere in Europa oder Deutschland - keineswegs zu einem massiven Artensterben geführt. Dies ist eine grobe Verkennung der Realität.

## **Der Standpunkt des IPCC**

Selbst das IPCC führt als jetzt schon erkennbare Folgen lediglich an: „Viele Land-, Süßwasser- und Meeresarten haben ihre geografische Reichweite,

---

<sup>5</sup> Besides hot water, coral bleaching also about location, location, location. October 2, 2019. Wildlife Conservation Society. <https://www.sciencedaily.com/releases/2019/10/191002165228.htm>

<sup>6</sup> Siehe dazu u.a. die Frontal21 Sendung im ZDF: Grün gegen Grün. Wenn für Windräder Wald gerodet wird. vom 24.07.2018. [https://www.zdf.de/politik/frontal-21/gruen-gegen-gruen-100.html?fbclid=IwAR1tag94Z8aZmJ7KST7dYlqKCwBwOiMGAbFaKyM7WJigwJnclK\\_5HsmwMQ](https://www.zdf.de/politik/frontal-21/gruen-gegen-gruen-100.html?fbclid=IwAR1tag94Z8aZmJ7KST7dYlqKCwBwOiMGAbFaKyM7WJigwJnclK_5HsmwMQ)

saisonale Aktivitäten, Migrationsmuster, Häufigkeiten und Artenwechselwirkungen als Reaktion auf den anhaltenden Klimawandel verschoben.“<sup>7</sup>

Weitere, eventuell gravierendere Folgen werden erst in der fernen Zukunft als **mögliche Bedrohung** in durchaus diskussionswürdigen Modellen bzw. Szenarien dargestellt: „*Ein großer Teil der terrestrischen und Süßwasserarten ist unter dem **prognostizierten** Klimawandel während und **nach dem 21. Jahrhundert** einem erhöhten Aussterberisiko ausgesetzt, **zumal der Klimawandel mit anderen Stressfaktoren wie Habitatveränderungen, Übernutzung, Umweltverschmutzung und invasiven Arten interagiert** (hohes Vertrauen).“*

Aus dieser Aussage ist unschwer zu erkennen, dass Modifikationen und Verlust von Lebensräumen (wie sie z.B. durch Prozesse der Landnutzung bei der Biomasseproduktion verursacht werden können), wichtigste Faktoren für den Erhalt der Biodiversität sind. Im AR5 des IPCC wird konstatiert:<sup>8</sup>

„4) Globale aggregierte Auswirkungen: Die Risiken einer zusätzlichen Erwärmung zwischen 1-2°C sind moderat und spiegeln sowohl die Auswirkungen auf die biologische Vielfalt der Erde als auch auf die gesamte Weltwirtschaft wider (mittleres Vertrauen). Umfangreicher Biodiversitätsverlust und damit verbundener Verlust von Ökosystemgütern und -dienstleistungen führt zu hohen Risiken um 3°C zusätzlicher Erwärmung (hohes Vertrauen).“

Weiter wird ausgeführt „Sie kommen zu dem Schluss, dass das mediterrane Klima und die Graslandökosysteme wahrscheinlich die größte proportionale Veränderung der Biodiversität erfahren werden, da alle Faktoren, die den Biodiversitätswandel beeinflussen, einen erheblichen Einfluss haben. **Die nördlichen gemäßigten Ökosysteme weisen die geringste Veränderung der biologischen Vielfalt auf**, da sich die Landnutzung bereits stark verändert hat.“

Der in den Modellen prognostizierte Rückgang der Biodiversität wird ganz eindeutig auch von Seiten des IPCC nicht auf den Klimawandel allein, sondern auf ein ganzes Bündel von Stressoren zurückgeführt, wobei **Änderungen in der Landnutzung und Verlust von Lebensräumen** den größten Einfluss haben.

Die Convention on Biological Diversity der United Nations<sup>9</sup> erklärt: „Die Wissenschaftler sind sich einig, dass der Klimawandel die biologische Vielfalt beeinflusst und dass er bis **zum Ende des Jahrhunderts** zu einem der

---

<sup>7</sup> IPCC Working Group II Observed Impacts, Vulnerability, and Adaptation in a Complex and Changing World

<sup>8</sup> Climate Change 2014. Impacts, Adaptation, and Vulnerability. Part A: Global and Sectoral Aspects. Working Group II Contribution to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change

<sup>9</sup> Secretariat of the Convention on Biological Diversity United Nations Environment Programme 413 St-Jacques O., Suite 800 Montreal, QC., H2Y 1N9 Canada. Why is AR5 Important and Relevant to Biodiversity?

wichtigsten Treiber für den Verlust der biologischen Vielfalt werden dürfte. Die Erhaltung der natürlichen Land-, Süßwasser- und Meeresökosysteme und die Wiederherstellung degradierter Ökosysteme (einschließlich ihrer genetischen und Artenvielfalt) ist für die Gesamtziele des Übereinkommens über die biologische Vielfalt (CBD) und des UNFCCC von wesentlicher Bedeutung. **Ökosysteme bieten eine breite Palette von Ökosystemdienstleistungen, die für das menschliche Wohlbefinden und die nachhaltige Entwicklung unerlässlich sind und eine Schlüsselrolle im globalen Kohlenstoffkreislauf und bei der Anpassung an den Klimawandel spielen. Die biologische Vielfalt kann die Bemühungen zur Verringerung der negativen Auswirkungen des Klimawandels unterstützen.“**

Wir verweisen in diesem Zusammenhang auch auf einen Beitrag im SPIEGEL vom 24.3.2014<sup>10</sup> mit dem Titel: „Geheimer Uno-Report. Klimarat zweifelt an Prognosen zum Artensterben“, in dem ausgeführt wird: *„Verursacht die Erderwärmung ein globales Artensterben? Der Uno-Klimarat ist sich da nicht mehr sicher: Nach SPIEGEL-Informationen sät er im Entwurf seines neuen Reports erstaunlich große Zweifel an seinen bislang verbreiteten Vorhersagen... Andererseits räumt der IPCC ein: **Es gebe bislang keinen Beweis, dass der Klimawandel auch nur zum Aussterben einer einzigen Art geführt habe.**“*<sup>11</sup>. *Sogar den Ikonen der Klimakatastrophe, den Eisbären, geht es erstaunlich gut. Der Bestand ist stabil - trotz schwindenden Meereises in der Arktis.“*

Ein Rückgang der Biodiversität durch den Klimawandel als einer der Faktoren wird erst zum Ende dieses Jahrhunderts befürchtet. Der Erhalt der Biodiversität bzw. von Ökosystemen nimmt dabei eine Schlüsselrolle in der Abmilderung von Klimaeffekten ein. **Sie müssen geschützt oder auch wieder hergestellt werden. Diese Anforderungen müssen auch die Erneuerbaren Energien erfüllen.**

## **Faktoren für Artenschwund und Rückgang der Biodiversität: Rückgang von Lebensräumen ist primärer Treiber**

In einer grundlegenden Arbeit von Sean L. Maxwell: *„Biodiversity: The ravages of guns, nets and bulldozers (Biodiversität: Die Verwüstung durch Gewehre, Netze und Bulldozer)“*<sup>12</sup> über eine Analyse von Gefährdungs-

---

<sup>10</sup> <http://www.spiegel.de/forum/wissenschaft/geheimer-uno-report-klimarat-zweifelt-prognosen-zum-artensterben-thread-121729-1.html>

<sup>11</sup> Siehe dazu die Seiten 44, 47, 67, 275 IPCC WGIIAR5-PartA

<sup>12</sup> Nature (<http://nature.com/articles/doi:10.1038/536143a>. NATURE | VOL 536 | 11 AUGUST 2016

informationen für 8688 Arten, wurde festgestellt, dass die bei weitem größten Treiber des Rückgangs der biologischen Vielfalt die altbekannten Ursachen, nämlich die Übernutzung/Raubbau und die Landwirtschaft sind. Von den als bedroht oder nahezu bedroht eingestuften Arten werden 72% (6.241) für Handel, Freizeit oder Lebensunterhalt übermäßig genutzt. Die Autoren zeigten auch, dass durch die Ausweitung und Intensivierung der landwirtschaftlichen Tätigkeit 5407 (62 Prozent) der von ihnen untersuchten Arten gefährdet waren.

Die Autoren halten es für wichtig, dass die Delegierten des Weltnaturschutzkongresses - und die Gesellschaft im Allgemeinen - sicherstellen, dass die Bemühungen zur Bekämpfung des Klimawandels nicht die unmittelbareren Prioritäten für das Überleben der Flora und Fauna der Welt überschatten.

Als Ergebnis einer Analyse langjähriger Daten für 81 nordamerikanische Amphibienarten, die von einer breiten Koalition von Herpetologen an mehr als 5.000 Standorten in 86 Untersuchungsgebieten gesammelt wurden, stellte sich heraus, **„dass eine Erwärmung des Klimas nicht der Hauptgrund für ihr Verschwinden ist, so der leitende Forscher David Miller, außerordentlicher Professor für Ökologie der Wildpopulation am Penn State's College of Agricultural Sciences. Infolgedessen können die Auswirkungen des „Klimawandels“ den starken Rückgang nicht erklären, den wir in allen Amphibienpopulationen erlebt haben und weiterhin erleben.“**<sup>13</sup>

„Jedes zweite Wildtier ist von der Erde verschwunden“ meldet die Welt<sup>14</sup> am 27.10.2016 über eine Untersuchung von WWF International, welche gemeinsam mit der Zoological Society of London durchgeführt wurde. Die fünf wichtigsten Gründe für den Artenrückgang sind: *„Der Mensch mache den Tieren den Lebensraum streitig. Er jage und fische zu viel. Er verschmutze den Lebensraum. Zudem würden Spezies in fremde Lebensräume eingeführt, wo sie großen Schaden anrichteten. Außerdem verbreiteten sich Krankheiten unter den Tieren.“* **„Klimawandel“ gehört nicht zu den Gründen.**

Immer wieder lesen wir Geschichten in der Zeitung, in denen der Niedergang einer Pflanze oder Tierart beklagt wird, die durch nicht indigene Neankömmlinge hervorgerufen wird. In der Regel wird auch dafür der „Klimawandel“ verantwortlich gemacht. Die dargestellten Trends basieren meist auf Daten von wenigen Jahrzehnten. Nur in den seltensten Fällen machen sich die Forscher die Mühe, weiter in die Klimageschichte einzutauchen und die Verbreitung der betreffenden Arten über längere

---

<sup>13</sup> Climate change not main driver of amphibian decline.

<https://news.psu.edu/story/538334/2018/09/25/research/climate-change-not-main-driver-amphibian-decline>. David A. W. Miller, Evan H. Campbell Grant, [...]Brent H. Sigafus. *Nature Communications* volume 9, Article number: 3926 (2018)

<sup>14</sup> <https://www.welt.de/wissenschaft/umwelt/article159078241/Jedes-zweite-Wildtier-ist-von-der-Erde-verschwunden.html>

Zeiträume zu rekonstruieren. Deswegen wird übersehen, dass der „Klimawandel“ häufig nicht verantwortlich ist.<sup>15</sup>

Ein weiteres Problem, das zur Überschätzung des Einflusses des „Klimawandels“ auf die Biodiversität und das Aussterben von Arten führt ist die Erstellung von Prognosen auf Grund einer mangelnden Datenbasis. Basis der Prognosen sind Modelle. Und diese scheinen zum Teil von falschen Grundlagen auszugehen, wie jetzt ein Artikel von Søren Faurby & Miguel B. Araújo zeigt.<sup>16</sup> Offenbar haben einige Forscher die ursprüngliche Verbreitung der Arten unterschätzt. Aus diesem Grund unterschätzen sie dann auch die zukünftige Diversität von Flora und Fauna: Die Autoren stellen fest, dass die geschätzte zukünftige Vielfalt fast überall und drastisch unterschätzt wird. **Folglich ist es unwahrscheinlich, dass Prognosen über die Auswirkungen des „Klimawandels“ auf die Biodiversität für viele Organismen zuverlässig sind, wenn sie nicht die anthropogenen Einflüsse auf einer breiten Zeit-Skala berücksichtigen.**

Ein weiteres gutes Beispiel dafür, wie man zu falschen Schlüssen über die Wirkung des „Klimawandels“ kommen kann, d.h. die Auswirkungen als zu groß beurteilt, zeigen die Untersuchungen von Naja et al., bei denen kritiklos die Darstellungen von Alexander von Humboldt im berühmten „Tableau Physique“ aus dem Jahr 1807 als Grundlage für die Behauptung eines Anstieges der Vegetation um 500 Höhenmeter in den Anden genommen wurde.<sup>17</sup> <sup>18</sup> Nach sorgfältiger Revision der Daten müssen die Verschiebungen aber auf 215 Meter reduziert werden.<sup>19</sup>

Gebetsmühlenartig wird gepredigt, dass der „Klimawandel“ der Hauptgrund für den Verlust der Artenvielfalt ist. Eine neue Arbeit der University of Cambridge bestätigt nun aber, dass die wahren Gefahren für die Artenvielfalt an ganz anderer Stelle liegen: **Politische Instabilität und Korruption gefährden die Arten am allermeisten.** Denn nur wer in Sicherheit und Wohlstand leben darf, kann es sich überhaupt leisten, sich über den Erhalt der Natur Gedanken zu machen.<sup>20</sup>

---

<sup>15</sup> 'Invasive' species have been around much longer than believed. 20 July 2017 - Wits University. <https://www.wits.ac.za/news/latest-news/research-news/2017/2017-07/invasive-species-have-been-around-much-longer-than-believed.html>

<sup>16</sup> <https://www.nature.com/articles/s41558-018-0089-x>. Anthropogenic range contractions bias species climate change forecasts. Søren Faurby & Miguel B. Araújo Nature Climate Change volume 8, pages 252–256 (2018)

<sup>17</sup> <https://www.nzz.ch/wissenschaft/das-beruehmteste-diagramm-des-naturforschers-alexander-von-humboldt-ist-weniger-precise-als-gedacht-ld.1485247?fbclid=IwAR3Z2ulq-KpmB--Xn0EWqxI5GzvcYcD05VPPwFmgTSqTF7j8XzaViYrQY>.

<sup>18</sup> Strong upslope shifts in Chimborazo's vegetation over two centuries since Humboldt. Naia Morueta-Holmeit al. PNAS October 13, 2015 112 (41) 12741-12745 <https://doi.org/10.1073/pnas.1509938112>

<sup>19</sup> Humboldt's Tableau Physique revisited. Pierre et al. PNAS first published May 28, 2019 <https://doi.org/10.1073/pnas.1904585116>

<sup>20</sup> Pressemitteilung der University of Cambridge. <http://www.cam.ac.uk/research/news/political-instability-and-weak-governance-lead-to-loss-of-species-study-finds>. 20. Dezember 2017. Successful conservation of global waterbird populations depends on effective governance. Tatsuya Amano, Tamás Székely, Brody Sandel, Szabolcs Nagy, Taej Mundkur, Tom Langendoen, Daniel Blanco, Candan U. Soykan & William J. Sutherland. Nature volume 553, pages 199–202 (11 January 2018). <https://doi.org/10.1038/nature25139>

Eine Untersuchung des WWF<sup>21</sup> und Buglife über den Rückgang diverser Wildbienen-Species in England kommt zu dem Schluss, dass es **insbesondere der Verlust von Lebensräumen** ist, der zum Rückgang der Populationen führt. Es verwundert schon sehr, dass trotz der aus der Studie resultierenden eindeutigen Schlüsse, in Presse-Verlautbarungen oft der Klimawandel an die erste Stelle der Faktoren gestellt wird.<sup>22 23</sup>

*„Dieser Bericht zeigt nicht nur, dass die Bienen in Bedrängnis sind. Entscheidend ist, dass es zeigt, dass wir beginnen können, das Problem umzukehren. Aber es gibt keine einfache Antwort - die Wiederherstellung der Gesundheit unserer Bienenbestände erfordert viele Veränderungen, wie die Umkehrung der Zersplitterung der Wildblumenwiesen, die Verringerung der Auswirkungen der chemischen Verschmutzung, den Schutz der Bienen vor eingeschleppten Krankheiten und gezielte Maßnahmen, um gefährdete Arten wieder aus dem Gefahrenbereich zu holen.“*

Zu einem vergleichbaren Ergebnis kommen van Klink et al. 2020<sup>24</sup>, die ein sehr differenziertes Bild der Entwicklung von Insekten auf Grundlage der bisher umfassendsten Datensammlung erstellen.

Auch sie kommen zum Schluss, dass Landnutzungsfaktoren die primäre Rolle spielen.

*„Jüngste Fallstudien, die einen erheblichen Rückgang des Insektenaufkommens zeigen, haben Alarm ausgelöst, aber wie weit solche Muster verbreitet sind, bleibt unklar. ...Insgesamt stellten wir beträchtliche Unterschiede in den Trends selbst zwischen benachbarten Standorten fest, aber eine durchschnittliche Abnahme der terrestrischen Insektenhäufigkeit um ~9% pro Jahrzehnt und eine Zunahme der Süßwasserinsektenhäufigkeit um ~11% pro Jahrzehnt. Beide Muster waren weitgehend durch starke Trends in Nordamerika und einigen europäischen Regionen bedingt. Wir fanden einige Assoziationen mit potenziellen Triebkräften (z.B. Landnutzungsfaktoren), und die Trends in Schutzgebieten waren tendenziell schwächer. Unsere Ergebnisse bieten eine nuanciertere Sicht der raum-zeitlichen Muster des Vorkommens von Insekten als bisher angenommen.“*

---

<sup>21</sup> WWF England. BEES UNDER SIEGE FROM HABITAT LOSS, CLIMATE CHANGE AND PESTICIDES. A report on the status of bees in the east of England with recommendations for conservation action. April 2019.

[https://www.wwf.org.uk/sites/default/files/2019-05/EofE%20bee%20report%202019%20FINAL\\_17MAY2019.pdf](https://www.wwf.org.uk/sites/default/files/2019-05/EofE%20bee%20report%202019%20FINAL_17MAY2019.pdf)

<sup>22</sup> <https://www.independent.co.uk/environment/bees-extinct-climate-change-habitat-loss-pollution-economy-wwf-a8921221.html>

<sup>23</sup> <https://notalotofpeopleknowthat.wordpress.com/2019/05/24/wwf-blame-climate-change-for-bee-decline-but-their-report-says-the-opposite/>

<sup>24</sup> Van Klink et al.: INSECT POPULATIONS. Meta-analysis reveals declines in terrestrial but increases in freshwater insect abundances. Science 368, 417–420 (2020). Doi: 10.1126/science.aax9931

## Bericht zur Bedrohung der Biodiversität durch die Zwischenstaatliche Plattform für Biodiversität und Ökosystemdienstleistungen (IPBES)<sup>25</sup>

Ziel der IPBES-Studie ist es, eine solide wissenschaftliche Grundlage zu schaffen, auf der über ein neues UNO-Rahmenabkommen zur Bewahrung der biologischen Vielfalt verhandelt werden kann. Das Abkommen soll, falls es zustande kommt, im Oktober 2020 beim Weltnaturschutzgipfel im chinesischen Kunming beschlossen werden.

*„Bundesumweltministerin Svenja Schulze wertete den Bericht als einen Aufruf für die Weltgemeinschaft und Deutschland zum Handeln. „Es ist ein Weckruf“, sagte die SPD-Politikerin. Der Report zeige, dass das Artensterben derzeit bis zu 100 mal schneller voranschreite als in früheren Epochen. **Schuld daran sei die intensive Land- und Meeresnutzung, das Wachstum der Städte aber auch der Klimawandel.** Bei einem auf zwei Grad begrenzten Temperaturanstieg würden fünf Prozent der noch bestehenden Tier- und Pflanzenarten aussterben, bei einem Anstieg um mehr als vier Grad sogar 16 Prozent.“<sup>26</sup>*

Eindrucksvoller kann man die absolut untergeordnete Rolle des Klimawandels auf die Artenvielfalt nicht beschreiben.

Die Übersetzung einiger wesentlicher Passagen<sup>27</sup> des Reports findet sich nachstehend:

"Um die Hauptursachen für Schäden an der biologischen Vielfalt und die Beiträge der Natur zum Wohl der Menschen besser zu verstehen und vor allem anzugehen, müssen wir die Geschichte und den globalen Zusammenhang komplexer demografischer und wirtschaftlicher indirekter Treiber des Wandels sowie die sozialen Werte, die ihnen zugrunde liegen, verstehen", sagte Prof. Brondízio. **"Zu den wichtigsten indirekten Faktoren gehören der Anstieg der Bevölkerung und des Pro-Kopf-Verbrauchs, die technologische Innovation, die in einigen Fällen gesunken ist** und in anderen Fällen den Schaden für die Natur erhöht hat, und vor allem Fragen der Steuerung und Verantwortlichkeit. Ein Muster, das sich herausbildet, ist das der globalen Vernetzung und der "Telekopplung" - wobei Ressourcengewinnung und -produktion häufig in einem Teil der Welt stattfinden, um die Bedürfnisse entfernter Verbraucher in anderen Regionen zu befriedigen".

---

<sup>25</sup> IPBES (Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services), Mai 2019. Media Release: Nature's Dangerous Decline 'Unprecedented'; Species Extinction Rates 'Accelerating'. <https://www.ipbes.net/>

<sup>26</sup> <https://www.n-tv.de/wissen/Menschheit-zerstoert-ihre-Lebensgrundlagen-article21006940.html>

<sup>27</sup> IPBES (Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services), Mai 2019. Media Release: Nature's Dangerous Decline 'Unprecedented'; Species Extinction Rates 'Accelerating'. <https://www.ipbes.net/>

Weitere bemerkenswerte Ergebnisse des Berichts sind:

- Drei Viertel der landgestützten Umwelt und etwa 66% der Meeresumwelt wurden durch menschliches Handeln erheblich verändert. Im Durchschnitt waren diese Trends in Gebieten, die von indigenen Völkern und lokalen Gemeinschaften gehalten oder verwaltet werden, weniger ausgeprägt oder wurden vermieden.

- Mehr als ein Drittel der Landfläche der Welt und fast 75 % der Süßwasserressourcen werden heute für die pflanzliche oder tierische Produktion verwendet.

- Der Wert der landwirtschaftlichen Pflanzenproduktion ist seit 1970 um rund 300% gestiegen, die Rohholzernte ist um 45% gestiegen und rund 60 Milliarden Tonnen nachwachsende und nicht nachwachsende Rohstoffe werden heute jedes Jahr weltweit abgebaut - seit 1980 fast verdoppelt.

...

- Seit 1992 haben sich die städtischen Gebiete mehr als verdoppelt.

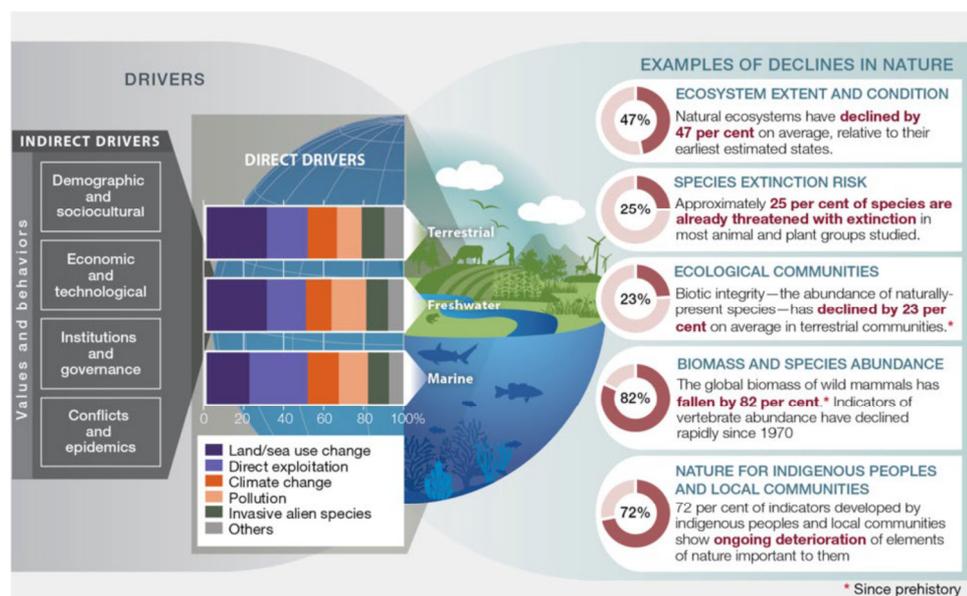
- Die Verschmutzung mit Plastik hat sich seit 1980 verzehnfacht, 300-400 Millionen Tonnen Schwermetalle, Lösungsmittel, toxischer Schlamm und andere Abfälle aus Industrieanlagen werden jährlich in die Gewässer der Welt gekippt, und Düngemittel, die in Küstenökosysteme gelangen, haben mehr als 400 "tote Zonen" von Ozeanen mit einer Gesamtfläche von mehr als 245.000 km<sup>2</sup> geschaffen - eine Gesamtfläche, die größer ist als die des Vereinigten Königreichs.“

„Es wird davon ausgegangen, dass sich die negativen Trends bei der biologischen Vielfalt und den Ökosystemfunktionen in vielen Zukunftsszenarien als Reaktion auf indirekte Faktoren wie das schnelle Bevölkerungswachstum, nicht nachhaltige Produktion und Konsum und die damit verbundene technologische Entwicklung fortsetzen oder verschlechtern werden. Im Gegensatz dazu werden Szenarien und Wege, die die Auswirkungen eines geringen bis übermäßigen Bevölkerungswachstums und transformative Veränderungen in der Produktion und im Verbrauch von Energie, Lebensmitteln, Futtermitteln, Fasern und Wasser, nachhaltiger Nutzung, gerechter Aufteilung der sich aus der Nutzung ergebenden Vorteile und naturfreundlicher Klimaanpassung und -minderung ergeben, die Erreichung künftiger gesellschaftlicher und ökologischer Ziele besser unterstützen.“

„Die Ernährung der Menschheit und die Verbesserung des Naturschutzes und der nachhaltigen Nutzung der Natur sind komplementäre und eng miteinander verflochtene Ziele, die durch nachhaltige Land-, Wasser- und Nutztiersysteme, den Schutz einheimischer Arten, Sorten, Rassen und

Lebensräume sowie die ökologische Wiederherstellung vorangetrieben werden können.“

„Die Menschheit ist ein dominanter globaler Einfluss auf das Leben auf der Erde und hat dazu geführt, dass die natürlichen Land-, Süßwasser- und Meeresökosysteme abnehmen. ... Zu den besonders sensiblen Ökosystemen an Land gehören Altwälder, Inselökosysteme und Feuchtgebiete; und nur etwa 25 % der Flächen sind so unbeeinflusst, dass ökologische und evolutionäre Prozesse immer noch mit minimalem menschlichen ablaufen. ... Weltweit hat sich die Nettoverlustquote der Wälder seit den 90er Jahren halbiert, was vor allem auf den Nettoanstieg der Wälder in gemäßigten und hohen Breitengraden zurückzuführen ist; die Tropenwälder mit hoher Biodiversität nehmen weiter ab, und die globale Waldfläche beträgt nun etwa 68 Prozent des geschätzten vorindustriellen Niveaus.“



*Zusammenfassung für politische Entscheidungsträger des globalen Bewertungsberichts über Biodiversität und Ökosystemdienstleistungen - unbearbeitete Vorabversion*

## Bewertung der Effizienz von Landnutzungsänderungen bei der Eindämmung des Klimawandels

In ihrer kritischen Analyse stellen die Autoren um Timothy D. Searchinger fest: <sup>28</sup> „Landnutzungsänderungen sind für die Klimapolitik entscheidend, da

<sup>28</sup> Timothy D. Searchinger et al. Assessing the efficiency of changes in land use for mitigating climate change. Nature VOL 564, 24 2018 <https://doi.org/10.1038/s41586-018-0757-z>

die einheimische Vegetation und die Böden reichlich Kohlenstoff speichern und ihre Verluste aus der landwirtschaftlichen Expansion, zusammen mit den Emissionen aus der landwirtschaftlichen Produktion, tragen etwa 20 bis 25 Prozent zur Emission von Treibhausgasen bei. Die meisten Klimastrategien erfordern die Aufrechterhaltung oder die Erhöhung des landbasierten Kohlenstoffs...

Wir stellen fest, dass diese Entscheidungen größere Auswirkungen auf das Klima haben als bisher angenommen wurde, weil Standardmethoden zur Bewertung der Auswirkungen der Landnutzung auf die Treibhausgasemissionen systematisch die Möglichkeit des Landes zur Speicherung von Kohlenstoff unterschätzen, wenn Land nicht für die Landwirtschaft genutzt wird.“

Diese Feststellung gilt nicht nur für die Effekte der Nahrungsmittelproduktion, sondern gleichermaßen auch für Änderungen der Landnutzung z.B. durch den Bau von WEA.

## **Schwerer Konflikt: Erneuerbare Energien und Biodiversität auf globaler Skala**

José Andrès Rehbein von der Weltbank und Joe Lane, James E. M. Watson und Laura Sonter von der University of Queensland in Australien, haben ein beeindruckendes Beispiel für ein globales Nullsummenspiel von Erneuerbaren Energien und Biodiversität beschrieben. Das erschreckende, aber nicht unerwartete Ergebnis: Je mehr erneuerbare Energieproduktion, desto weniger Biodiversität.<sup>29 30</sup>

Die Autoren fassen ihre Ergebnisse zusammen: „Der Übergang von fossilen Brennstoffen zu erneuerbaren Energien ist grundlegend, um den anthropogener Klimawandel zu stoppen. Erneuerbare Energieanlagen können jedoch Landnutzungs-intensiv sein und Schutzgebiete beeinflussen, und es wurde wenig Aufmerksamkeit auf die Frage verwendet, ob der aggregierte Effekt von Energieübergängen eine erhebliche Bedrohung für die globale Biodiversität darstellt. Hier bewerten wir das Ausmaß der gegenwärtigen und wahrscheinlichen zukünftigen Infrastruktur der erneuerbaren Energien im Zusammenhang mit der Produktion durch Onshore-Windkraft, Wasserkraft und Solar-Photovoltaik innerhalb von drei

---

<sup>29</sup> Jose A. Rehbein et al.: *Renewable energy development threatens many globally important biodiversity areas*. *Glob Change Biol.* 2020;00:1–12. DOI: 10.1111/gcb.15067

<sup>30</sup> <https://sciencefiles.org/2020/06/04/klima-gerettet-planet-tot-neue-studie-zeigt-wie-erneuerbare-energien-biodiversitat-zerstoren/>

wichtigen Schutzgebieten: Schutzgebiete (Protected Areas, PAs), Schlüsselgebiete der biologischen Vielfalt (Key Biodiversity Areas - KBAs) und die verbleibende Wildnis der Erde. Wir identifizierten 2.206 voll funktionsfähige Anlagen für erneuerbare Energie innerhalb der Grenzen dieser Schutzgebiete und weitere 922 Einrichtungen, die sich in der Entwicklung befinden. Zusammengenommen erstrecken und degradieren sie 886 PA, 749 KBAs und 40 verschiedene Wildnisgebiete.

Zwei Trends sind besonders besorgniserregend. Erstens, während die meisten historisch bedingten Überlappungen in Westeuropa vorkommen, überschneiden sich die Anlagen zur Erzeugung erneuerbarer Elektrizität, die sich in der Entwicklung befinden, zunehmend mit Naturschutzgebieten in Südostasien, einer weltweit wichtigen Region für Biodiversität. Zweitens, bewirkt diese nächste Welle der Infrastruktur für erneuerbare Energien einen ~30%igen Anstieg der Anzahl der betroffenen PAs und KBAs und könnte die Anzahl der gefährdeten Wildnisgebiete um ~60% erhöhen. Wenn die Welt weiterhin einen raschen Übergang zu erneuerbaren Energien vollzieht, werden diese Bereiche zunehmendem Druck ausgesetzt sein, um den Ausbau der Infrastruktur zu ermöglichen. Eine koordinierte Planung der Expansion von erneuerbarer Energie und Erhaltung der biologischen Vielfalt ist unerlässlich, um Konflikte zu vermeiden, die ihre jeweiligen Ziele gefährden.“

Die Autoren zeigen durch Auswertung einer großen Anzahl von Daten aus diversen globalen Quellen, dass Erneuerbare Energien zunehmend und in erschreckend großen Umfang in Naturschutzgebieten, selbst in solchen mit striktem Verbot von irgendeiner Veränderung, in den letzten auf dieser Erde verbleibenden Wildnissen und selbst in Gebieten aufzustellen, die für die Biodiversität auf der Erde von herausragender Bedeutung sind, so genannte Key Biodiversity Areas (KBAs), errichtet werden – mit dramatischen Folgen.

Sie müssen feststellen, dass der Ausbau erneuerbarer Energien unweigerlich eine Zerstörung der Biodiversität auf diesem Planeten nach sich ziehen wird.

Insgesamt zählen die Autoren 12.658 Anlagen erneuerbarer Energiegewinnung, 2.206 davon befinden sich in einem Naturschutzgebiet oder in einem Gebiet, das für die Biodiversität von besonderer Bedeutung ist oder in einer der letzten Wildnisse weltweit. Derzeit sind es vor allem europäische Länder mit einem Nutzungskonflikt zwischen vorhandenem Bestand an EE und Biodiversität.

Die zukünftigen Bauvorhaben von EE werden das Problem in Richtung Südostasien, Südamerika und Afrika verschieben, denn dort befinden sich die meisten Anlagen, die in für die Biodiversität wichtigen Gebieten neu gebaut werden – mit einem Trend zu immer größeren Anlagen mit immer gravierenderen Auswirkungen auf die natürliche Umwelt.

Derzeit sind 2.830.387 Quadratkilometer Naturschutzgebiet oder für die Biodiversität zentraler Flächen vom Erneuerbare-Energien-Boom erfasst. Die Fläche wird bis 2025 um 4.449.010 Quadratkilometer auf 7.279.397 Quadratkilometer steigen.

Die Autoren kritisieren, dass trotz der starken und oft negativen Rückkopplungen zwischen Erhalt der Biodiversität und Ausbau erneuerbarer Energien, Strategien zur Förderung dieser beiden Ziele fast immer getrennt geplant werden.

Ein wichtiger Aspekt der Studie ist die Erkenntnis, dass die hier vorgelegte Analyse die heutigen und zukünftigen Auswirkungen des Ausbaus erneuerbarer Energien auf natürliche Systemen aus mehreren Gründen deutlich **unterschätzen** könnte.

Erstens, weil kleinere Energieanlagen ausgeschlossen wurden (<10 MW) sowie die für den Anschluss erforderlichen Übertragungsleitungen und Straßen, mit denen Energieerzeugungsanlagen an das Netz angeschlossen werden. Die Auswirkungen der damit verbundenen Infrastruktur können beträchtlich sein und große Gebiete betreffen und Lebensräume fragmentieren. Dies gilt in verstärktem Maße für Windenergieanlagen.

Zweitens, wurden die abgelegenen Regionen der Antarktis und Grönlands ausgeschlossen, deren einzigartige Erhaltungswerte bedroht sein könnten, wenn ihr Mangel an Landnutzungskonflikten sie irgendwann attraktiv für groß angelegte erneuerbare Energieentwicklung machen.

Schließlich gibt es auch Bedenken in Bezug auf das Potenzial für Anlagen zur Nutzung erneuerbarer Energien, die Ökosystemleistungen gefährden, wie z.B. Hochwasserschutz oder Kohlenstoff-Speicherung. Zum Beispiel, wenn erneuerbare Energieentwicklungen zur Umwandlung von kohlenstoffreichem Lebensraum (z.B. Tropenwälder) führen, dann wäre dies potenziell ein Verlust - sowohl bei den Zielen der Biodiversität als auch bei den Zielen der Klimastabilisierung.

Eine Untersuchung des Ausmaßes der Auswirkungen auf Kohlenstoff und Biodiversität durch Anlagen für erneuerbare Energien wäre ein interessanter Weg für die künftige Arbeit, um diese Analyse über ihren alleinigen Fokus auf Gebiete und Prioritäten zur Erhaltung der biologischen Vielfalt zu erweitern.

Siehe dazu auch die Ausführungen über Wälder und Moore.

Die Schlussfolgerungen der Autoren:

„Wir haben das Ausmaß der gegenwärtigen und potenziellen zukünftigen Überschneidung von Anlagen für erneuerbare Energien und wichtigen

Schutzgebieten bestimmt, die zeigen, dass es zahlreiche Überschneidungen gibt und potenziell diese die Ziele der Erhaltung der biologischen Vielfalt gefährden. Unsere Ergebnisse zeigen auch, dass sich die räumliche Verteilung der Überlappungen von entwickelten Regionen hin zu Entwicklungsregionen mit größerer biologischer Vielfalt wie Südostasien und Subsahara-Afrika verschiebt, wo die Folgen für die globale Erhaltung der biologischen Vielfalt intensiver sein werden.“

## **Das Paradox: Windkraftanlagen führen zu einer Temperaturerhöhung in ihrer Umgebung und sind klimaschädlich**

Forscher in den USA und China haben ermittelt: Die großen Windturbinen sind mitverantwortlich für Dürre und Erderwärmung.<sup>31 32 33 34 35</sup>

Die Verwirbelung hinter den Windrädern selbst wird als Nachlauf -Wake-Effekt - bezeichnet. Je nach Ausbaustufe der Windenergie in einer Region oder einem Land sorgt die Rotation der Turbinen für Niederschlagsverluste und vergleichsweise höhere Temperaturen. Dazu liefern mehrere neue Studien einschlägige Daten und Fakten, die aber weitgehend ignoriert werden. Unterdessen sind die meteorologischen Auswirkungen der Windparks hierzulande nicht nur deutlich merk-, sondern auch messbar.

Offshore-Windturbinen quetschen Regen bringende Tiefdruckgebiete regelrecht aus, sagt die profilierte US-amerikanische Geo-Ingenieurin Cristina L. Archer<sup>36</sup>. Erstmals hat die Professorin der Universität Delaware den Wake-Effekt von Offshore-Windturbinen mit Hilfe von Computersimulationen nachgestellt und untersucht. Die Studie wurde im Juli 2018 veröffentlicht. Windräder auf dem Festland haben im Prinzip dieselben meteorologischen Auswirkungen. An jedem Windfeld wird der Atmosphäre beständig Feuchtigkeit entzogen, im Sommer stärker als im Winter. Hinzu kommt eine nicht unerhebliche Erwärmung des Bodens und der Atmosphäre. Bestätigt hat dies zuletzt eine im April 2019 veröffentlichte Untersuchung an der niederländischen Universität Wageningen, bezogen auf die Wetterverhältnisse in den Niederlanden.

---

<sup>31</sup> PP-Redaktion -26. Januar 2020. Wenn „Klimaschutz“ zum Klimakiller wird. <https://philosophia-perennis.com/2020/01/26/wenn-klimaschutz-zum-klimakiller-wird/>

<sup>32</sup> Alona Armstrong et al. Ground-level climate at a peatland wind farm in Scotland is affected by wind turbine operation. *Environ. Res. Lett.* 11(2016)044024

<sup>33</sup> <https://www.scinexx.de/news/geowissen/grosse-windfarmen-veraendern-das-lokale-klima/>

<sup>34</sup> Liming Zhou et al. Impacts of wind farms on land surface temperature. *Nature Climate Change* volume 2, pages 539–543(2012)

<sup>35</sup> <https://www.agrarheute.com/management/agribusiness/studie-windraeder-beeinflussen-mikroklima-558040>

<sup>36</sup> Christina L. Archer et al. The VERTEX field campaign: observations of near-ground effects of wind turbine wakes. *Journal of Turbulence*. Volume 20, 2019 - Issue 1: Special Issue on Wind Energy

Die Vorstellung, dass Windkraftanlagen die Folgen des Klimawandels insbesondere für Deutschland erheblich verschärft haben könnten, ist für die meisten Bundesbürger (noch) völlig abwegig.

Für das Wissenschaftsportal „scinexx.de“<sup>37</sup> hatten deutsche Wissenschaftler errechnet, dass die 1300 auf See und 29 200 (Stand 2018) an Land installierten Windenergieanlagen in Deutschland bereits einen zusätzlichen Temperaturanstieg von 0,27 Grad Celsius innerhalb der vergangenen fünf Jahre bewirkt haben. Grundlage der Berechnungen ist die neue Studie des kanadischen Wissenschaftlers David W. Keith. Damit werden die Windturbinen als Mitverursacher der langen Dürre von 2018/19 ins Blickfeld gerückt.

Im Dezember 2018 zog Harvard-Professor Keith in der Zeitschrift „Joule“<sup>38</sup> in einem Beitrag mit seinem Kollegen Lee M. Miller ein bemerkenswertes Fazit hinsichtlich der Erneuerbaren Energien. Danach sind die klimatischen Auswirkungen der Windenergie pro erzeugter Energieeinheit etwa zehnmal höher zu veranschlagen als diejenigen von Photovoltaik. Erstmals konnten die Wissenschaftler nachweisen, dass Windturbinen die atmosphärischen Strömungen auch in großer Höhe verändern. Dementsprechend werden die klimatischen Auswirkungen zunehmen, je mehr Anlagen installiert werden, so die Prognose. *„Wenn die Perspektive die nächsten zehn Jahre ist, hat die Windenergie in mancher Hinsicht einen größeren Einfluss auf das Klima als der Verbrauch von Kohle oder Gas“.*

Die wohl bedeutendste Kernaussage der Studie lautet, dass der durch die Windparks verursachte globale Temperaturanstieg die durch Maßnahmen der CO<sub>2</sub>-Senkung erhoffte Umkehrwirkung auf den Klimawandel um über ein Jahrhundert zurückwerfen könnte.<sup>39</sup>

Je höher die Turbinentürme und je größer die Rotordurchmesser, desto stärker sei ihre niederschlagsreduzierende Wirkung, wird Archer in einem Online-Artikel des „Renewable Energy Magazine“ vom 18. März 2019 zitiert.

**Forscher, auch aus China, warnen: Bevor die Windkraft weiter ausgebaut werde, müsse der Klima-Effekt der Windräder auf regionale und globale Klimasysteme genau verstanden werden: „Ansonsten könnte diese Entwicklung zu einer unerwarteten Katastrophe führen.“**

---

<sup>37</sup> <https://www.scinexx.de/news/geomissen/grosse-windfarmen-veraendern-das-lokale-klima/>

<sup>38</sup> Lee M. Miller et al.: Climatic Impacts of Wind Power. Joule Volume 2, Issue 12, 19 December 2018, Pages 2618-2632

<sup>39</sup> <https://www.zentrum-der-gesundheit.de/artikel/windenergie-heizt-erderwaermung-an>

## Aktuelle Beispiele für Schadwirkungen auf Ökosysteme durch WEA

Die IER fasst die Schadwirkungen in einer Übersicht zusammen: <sup>40</sup>

„Studien haben ergeben, dass Windturbinen eine gefährliche Bedrohung für Fledermäuse, Vögel mit hohem Erhaltungswert und Insektenpopulationen sind, die eine wichtige Nahrungsquelle für Fledermäuse und Vögel darstellen. Insekten, Vögel, Fledermäuse und Windparkentwickler werden von den gleichen hohen Windgeschwindigkeiten angezogen. Windparks in Europa und den Vereinigten Staaten werden im Pfad von Wanderwegen gebaut, die seit Millionen von Jahren von Insekten und Vögeln genutzt werden. Forscher fanden heraus, dass Windkraftanlagen in Deutschland jährlich rund 1,2 Billionen Insekten verschiedener Arten vernichtet haben. Forscher in Indien fanden in Gebieten mit Windparks fast viermal weniger Bussarde, Falken und andere Raubvögel - ein Verlust von rund 75 Prozent. Sie fanden heraus, dass Windturbinen so etwas wie ein Top-Raubtier in das Ökosystem einbringen, Vögel töten, aber Kleintieren erlauben, ihre Populationen zu vergrößern, was zu einem Trudeleffekt im gesamten Ökosystem führt.

Windkraftanlagen sind die größte menschliche Bedrohung für Zugfledermäuse, die im Sommer und Winter in verschiedenen Lebensräumen leben. Einige, wie die Amerikanische "hoary bat" (*Aeorestes cinereus*) Fledermaus, fliegen im Winter nach Mexiko, da Insekten in Nordamerika knapp werden. Im Jahr 2017 warnten Wissenschaftler davor, dass diese Fledermaus aussterben könnte, wenn der Ausbau der Windparks weitergeht.

Windkraftanlagen sind auch zu einer der größten menschlichen Bedrohungen für viele Arten von großen, bedrohten und besonders schützenswerten Vögeln geworden. Die Windenergie bedroht unter anderem Steinadler, Weißkopfseeadler, Eulen, Rotschwanzbussard, Weißschwanzaar, Wanderfalke und Präriefalke. Der Ausbau von Windkraftanlagen könnte zum Aussterben des Steinadlers im Westen der Vereinigten Staaten führen, wo die Population auf einem sehr niedrigen Niveau liegt.“

Untersuchungen in den USA<sup>41</sup> kommen zu dem Ergebnis, dass 39 Millionen Vögel pro Jahr Opfer von Windenergieanlagen werden. Einige Arten sind dadurch in ihrer Existenz bedroht. **Dabei steigt mit der Größe der WEA auch das Risiko für Vogelschlag:**

---

<sup>40</sup> *Wind Turbines Against Nature*- by IER, July 19, 2019-  
<https://www.instituteforenergyresearch.org/renewable/wind/wind-turbines-against-nature/?fbclid=IwAR0mxVN5tGwtXjPliIUE6VaXpFwhXiE4LyXZO0sH018btYI3vCMQATBrw3U>  
<sup>41</sup> *Wind turbines kill up to 39 million birds a year!* By Jim Wiegand |March 18th, 2013|CFACT Insights|. <https://www.cfact.org/2013/03/18/wind-turbines-kill-up-to-39-million-birds-a-year/>

„Die Studien zeigen eine Verschlechterung der Situation, da sich die Turbinen vermehren und immer größer werden: In der Studie wurde auch diskutiert, wie eine höhere Raubvogelmortalität auftrat, wenn kleinere Türme mit größeren Turbinen und proportional längeren Blättern "aufgerüstet" wurden. Diese Windturbinen boten den Greifvögeln die Möglichkeit, durch scheinbar offene Räume zwischen den Türmen zu fliegen, die sich aber in Wirklichkeit in dem Raum befanden, der von viel längeren, sich schnell bewegenden Rotorblättern eingenommen wurde. Die Folge waren deutlich mehr Todesopfer von Steinadlern, Falken, Amerikanischen Turmfalken, Kanincheneulen, Stockenten, Hornlerchen und westlichen Wiesenlerchen. Turbinen mit langsamerer Rotation pro Minute ließen tatsächlich den Anschein erwecken, dass es mehr Raum und "größere Zeitfenster" gab. Dies täuschte die Vögel, indem es ihnen die Illusion gab, dass sie zwischen den rotierenden Flügeln offenen Flugraum hätten.

Tatsächlich täuscht die Illusion auch die Menschen. Die neuesten Turbinen bewegen ihre Blätter mit 10-20 Umdrehungen pro Minute, was langsam zu sein scheint - aber für ihre Blattspitzen bedeutet dies 100-200 mph!

Die wirkliche Todesrate, wie Paul Driessen und andere berichten, beträgt Tausende von Greifvögeln pro Jahr - und bis zu 39 Millionen Vögel und Fledermäuse aller Arten jährlich allein in den Vereinigten Staaten, Jahr für Jahr! Das ist unerträglich und unhaltbar. Es führt zum unvermeidlichen Aussterben vieler Arten, zumindest in vielen Lebensräumen und vielleicht in den gesamten unteren 48 Staaten.“

Dass große WEA mit langen Rotoren und hohen Geschwindigkeiten an den Rotorspitzen deutlich stärkere Auswirkungen auf Vogel- und Fledermauspopulationen haben, bestätigen auch die Untersuchungen von Chris B. Thaxter et al. 2017<sup>42</sup>:

**„Für Vögel und Fledermäuse erhöhten größere Turbinenleistungen (Megawatt) die Kollisionsraten;** der Einsatz einer geringeren Anzahl großer Turbinen mit größerer Energieleistung reduzierte jedoch das gesamte Kollisionsrisiko pro Energieleistungseinheit, obwohl die Fledermaussterblichkeit bei den größten Turbinen wieder zunahm. Es wurden auch Gebiete mit hohen Konzentrationen gefährdeter Arten identifiziert, einschließlich der Migrationskorridore.“

Diese Erkenntnisse sind wichtig auch in Hinblick auf Repoweringmaßnahmen.

---

<sup>42</sup> *Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment.* Chris B. Thaxter , Graeme M. Buchanan , Jamie Carr , Stuart H. M. Butchart , Tim Newbold , Rhys E. Green , Joseph A. Tobias , Wendy B. Foden , Sue O'Brien and James W. Pearce-Higgins. Published: 13 September 2017. *Proc.R. Soc. B* 284. <https://doi.org/10.1098/rspb.2017.0829>

Als einige konkrete Beispiele werden nachfolgend aktuelle Untersuchungen angeführt, welche die große Spannweite der negativen Auswirkungen von WEA belegen:

### **1. Kollisionsoffer, Reduzierung der Lebensräume<sup>43</sup>:**

Beschrieben wird ein 20-facher Verlust des Lebensraums von Fledermäusen an Standorten von Windkraftanlagen (weltweites Phänomen). Die geringere Attraktivität des Futterlebensraums unter Windturbinen, sowohl in einem tropischen als auch in einem gemäßigten Klima, zeigt an, dass die indirekten Auswirkungen einer Windkraftanlage ein weltweites Phänomen sind.

Dazu kommen Hunderttausende Kollisionsoffer, insbesondere während der Zugphase bestimmter Fledermausarten. Allein in Deutschland geht man (bei 28.000 WEA zum Zeitpunkt der Untersuchung) vom mehr als 200.000 Opfern (Schlagopfer, Barotrauma etc.) bei Fledermäusen aus. Von großem Interesse ist bei dieser Studie des Leibniz-Institut für Zoo- und Wildtierforschung<sup>44</sup>, die Darstellung **der Unwirksamkeit möglicher Maßnahmen/Auflagen**: *„Zusammenfassend lässt sich sagen, dass Vermeidungsmaßnahmen schwierig und damit ineffizient sein können, da Überwachungstechniken anfällig für Verzerrungen sind. Auch wenn sich Standorte von Windkraftanlagen aufgrund der hohen Fledermausaktivität als ungeeignet erweisen können, haben wir in Deutschland keine Fälle gehört, in denen Anlagen gezwungen waren, den Betrieb einzustellen oder sogar rückgebaut wurden. Auch haben sich nach unserem Kenntnisstand Maßnahmen zur Abwehr von Fledermäusen aus Windkraftanlagen nicht als effizient oder praktikabel erwiesen..... Daher kann die derzeitige Praxis der Cut-in-Geschwindigkeiten selektiv diejenigen Arten betreffen, die bei stärkerem Wind suchen oder wandern können. Für den Betrieb von Windkraftanlagen wurden in jüngster Zeit situationsabhängige Betriebsprotokolle, so genannte Algorithmen, entwickelt. Diese Algorithmen berücksichtigen eine Reihe von Parametern wie Temperatur, Windgeschwindigkeit, Jahreszeit und Tageszeit sowie aufgezeichnete Fledermausaktivitäten zur Definition eines Satzes von Betriebsregeln für Windenergieanlagen. Bei der Verwendung solcher Algorithmen wird der Betrieb von Windkraftanlagen erst dann gestoppt, wenn einige Parameter, wie Umgebungstemperatur und Windgeschwindigkeit, in 10-minütigen Intervallen über- oder unterschritten werden.... Diese Algorithmen wurden jedoch für einen einzelnen Turbinentyp (E-70; Enercon 2012) und für eine begrenzte Anzahl von Standorten mit unterschiedlichem geografischen Hintergrund formuliert, so dass ihr Wirkungsgrad für andere Arten von Windkraftanlagen und geografische Gebiete fraglich ist.“*

---

<sup>43</sup> Wind turbines impact bat activity, leading to high losses of habitat use in a biodiversity hotspot. Millon et al. *Ecological Engineering*. Volume 112, March 2018, Pages 51-54

<sup>44</sup> Voigt et al.: Wildlife and renewable energy: German politics cross migratory bats. *Eur J Wildl Res* (2015) 61:213–219

## **2. Auslösen von Stress durch WEA<sup>45</sup>**

WEA verursachen eine eindeutige physiologische Reaktion (Stress) durch "Störfaktoren". Windkraftanlagen können als potenzielle Stressoren für die natürlichen Ressourcen wirken. Das Leben in Lebensräumen, die von Windkraftanlagen betroffen sind, kann zu einem Anstieg des Corticosteroidspiegels (Stresshormon) bei Bodentieren führen.

## **3. Die Installation von Windkraftanlagen hat Auswirkungen auf Populationsebene für seltene, gefährdete Arten – z.B. Raubvögel<sup>46</sup>**

Die Arbeit untersucht Studien aus aller Welt über die Auswirkungen der Windkraft auf Raubvögel: Entwicklung, Kollisionsmortalität, Verschiebung und Lebensraumverlust. Die Auswirkungen zeigen sich insbesondere bei seltenen oder gefährdeten Arten, wo die Effekte auf Populationsniveau auftreten können, d.h. ganze Bestände können ausgelöscht werden. Ähnliche Effekte werden auch für Fledermäuse befürchtet.

Auf die besondere Rolle des Rotmilans in Deutschland wird weiter unten eingegangen.

## **4. Sterblichkeitssteigerung, Lebensraum-Zerstörung, reduzierte Vermehrungsraten<sup>47</sup>**

Die Folge, vor allem in abgelegenen Gebieten ist die Zunahme der menschlichen Anwesenheit, die negative Auswirkungen z.B. auf große Säugetiere durch erhebliche Störungen, Verlust von Lebensräumen und Lebensraum-Fragmentierung hat. Es wird davon ausgegangen, dass diese negativen Auswirkungen besonders relevant für Arten, die empfindlicher sind auf menschliche Anwesenheit und Aktivitäten, wie z.B. große Fleischfresser (hier der Wolf).

---

<sup>45</sup>Lopucki et al. *Living in habitats affected by wind turbines may result in an increase in corticosterone levels in ground dwelling animals. Ecological Indicators. Volume 84, January 2018, Pages 165-171*

<sup>46</sup>Watson et al. *Raptor Interactions With Wind Energy: Case Studies From Around the World. Journal of Raptor Research, 52(1) : 1-18. 2018*

<sup>47</sup>Ferrão da Costa et al. *The Indirect Impacts of Wind Farms on Terrestrial Mammals: Insights from the Disturbance and Exclusion Effects on Wolves (Canis lupus). Biodiversity and Wind Farms in Portugal, Chapter 5, S. 111-134. 2018*

## 5. Windkraft hat negative Auswirkungen auf benachbartes Wildleben (Kollisionstote, Habitatverlust)<sup>48</sup>

Verlust und Fragmentierung von Lebensräumen sowie Vermeidungsverhalten sind Folgen, die sich aus Windparks und ihrer zugehörigen Infrastruktur ergeben. Der potenzielle Schaden für geschützte und wandernde Vogelarten ist von größter Besorgnis für den Fortbestand vieler Arten. Windturbinen töten schätzungsweise 300.000 - 500.000 Vögel jährlich. Greifvögel - Raubvögel - sind hier besonders betroffen und sensibel wegen ihrer langsamen Fortpflanzungszyklen und großen Lebenserwartung im Vergleich zu anderen Vogelarten.

Auch für Fledermäuse bewirken WKA – neben dem oft beschriebenen Kollisionsrisiken eine erhebliche Reduzierung der Lebensräume:<sup>49</sup> *„Die Fledermausaktivität war an den Kontrollstandorten im Vergleich zu den Standorten von Windkraftanlagen 20 Mal höher, was darauf hindeutet, dass der Verlust von Lebensraum eine wichtige Auswirkung ist, die bei der Planung von Windparks berücksichtigt werden muss. Wir empfehlen dringend, den Verlust des Habitatverlusts bei der Futtersuche in der Hierarchie der Minderung (Vermeidung, Reduzierung, Kompensation) zu berücksichtigen, wenn negative Auswirkungen von Windparks kompensiert werden sollen.“*

## 6. Barrierewirkung, Verlust von Lebensraum, Beeinträchtigung der Futtersuche<sup>50</sup>

Windparks wirken sich negativ auf Wasservögel aus: Sie führen zu Verlust von Lebensraum, zur Vergrämung, Verringerung der Nahrungsräume und zur Beeinträchtigung der Futtersuche.

Aber nicht nur Vögel sind betroffen, sondern – wie finnische Untersuchungen belegen – auch Rentiere:<sup>51</sup>

„Auf beiden Selektionsebenen fanden wir eine signifikante Abnahme der Habitatauswahl von Gebieten in der Nähe der WFs. Die Ergebnisse zeigten auch eine Verschiebung der Lebensraumauswahl weg von Habitaten, in denen die Windkraftanlagen sichtbar wurden, hin zu Habitaten, in denen die

---

<sup>48</sup> Lauren C. Naylor Columbia University. GONE WITH THE WIND. Implications of Wind Development for Raptor Populations. 2018. APPLIED BIODIVERSITY SCIENCE | PERSPECTIVES SERIES | NO. 7

<sup>49</sup> Lara Millon. Wind turbines impact bat activity, leading to high losses of habitat use in a biodiversity hotspot. March 2018. Ecological Engineering 112:51-54. DOI: 10.1016/j.ecoleng.2017.12.024

<sup>50</sup> Lange et al. Impacts of Wind Turbines on Redheads in the Laguna Madre. The Journal of Wildlife Management 82(3):531-537; 2018;

<sup>51</sup> Anna Skarin et al. Out of sight of wind turbines—Reindeer response to wind farms in operation. Ecology and Evolution. 2018;8:9906-9919. DOI: 10.1002/ece3.4476

Windkraftanlagen durch die Topographie verdeckt wurden (Zunahme der Nutzung um 79% bei 5 km). Wir interpretieren die Verschiebung der Rentiere in der Wahl des Lebensraums als einen Effekt der Windkraftanlagen an sich.“

Dabei sind die Auswirkungen der neuen Technologien noch gar nicht im vollen Umfang bekannt. Beispielhaft dafür steht eine neue Studie spanischer Wissenschaftler. Danach ist die Barriere-Wirkung, z.B. bei Zugvögeln, von Windrädern größer als bisher angenommen.

„Dies hat weitreichende Auswirkungen besonders an wichtigen Konzentrationspunkten des Vogelzugs, wie der Straße von Gibraltar. Windboom entlang der Zugvogelrouten. Nicht nur in Deutschland boomt die Windenergie. Der Konflikt zwischen Klima- und Naturschutz verschärft sich auch international. Für Afrika und den Nahen Osten etwa rechnet der Branchenzusammenschluss GWEC nach einer gerade veröffentlichten Prognose mit einer Verdoppelung der Stromproduktion aus Wind in den kommenden fünf Jahren. Gerade in der Grenzregion zwischen Europa und Afrika werde das ein großes Problem für Millionen europäischer Zugvögel, warnt jetzt ein internationales Forscherteam um die Ökologin der Universität Lissabon, Ana Teresa Marques. Das Ergebnis der zweijährigen Studie, über das die Wissenschaftler kürzlich im *Journal of Animal Ecology* berichteten: Die Vögel mieden die Windräder großräumig selbst dann, wenn sie in ihrer Nähe eigentlich die besten Bedingungen zum mühelosen Gleiten gehabt hätten. Bis zu einer Entfernung von fast 700 m um die Anlagen herum sei der Luftraum deutlich weniger genutzt worden, als es angesichts seines Aufwindpotenzials normal gewesen wäre.“<sup>52 53</sup>

Eine Untersuchung Schweizer Wissenschaftler über Kollisionen von Zugvögeln mit Windkraftanlagen<sup>54</sup> am Schweizer Jura, einem Standort mit nur sehr geringem Vorkommen von Großvögeln (Greifvögel) kommt zur Feststellung:

„Die Nutzung der Windenergie birgt für die Vogelwelt ein Konfliktpotenzial. Neben Habitatveränderungen und Habitatverlust werden die Kollisionen von Brut- und Zugvögeln an Windenergieanlagen (WEA) weltweit als einer der grössten Konfliktpunkte wahrgenommen. In der Diskussion zur Minderung der Anzahl Kollisionsopfer von in breiter Front ziehenden Vögeln wurde für die Schweiz vorgeschlagen, die WEA während Zeiten mit intensivem Vogelzug temporär abzustellen.

---

<sup>52</sup> Thomas Krumenacker 5/2019 DER FALKE

<sup>53</sup> Ana T. Marques et al. *Wind turbines cause functional habitat loss for migratory soaring birds.* *J Anim Ecol.* 2019;1 –11.  
<https://doi.org/10.1111/1365-2656.12961>

<sup>54</sup> *Vogelzugintensität und Anzahl Kollisionsopfer an Windenergieanlagen am Standort Le Peuchapatte (JU).* Schweizerische Vogelwarte Sempach 2016

Kollisionsopfer waren vor allem nachziehende Kleinvogelarten, darunter die Goldhähnchen (kleinste europäische Vogelart)... Die Kollisionsereignisse traten hauptsächlich während der Zugzeit auf. Innerhalb der Zugzeit ist eine Zuordnung der Totfunde zu bestimmten Zeitfenstern mit starken Zugintensitäten schwierig. Die Kollisionsereignisse schienen nicht immer unmittelbar im Zusammenhang mit hohen Zugintensitäten im Höhenbereich der WEA zu stehen. Dies zeigt, dass der Zusammenhang zwischen Zugintensität und Anzahl Kollisionsopfer innerhalb der Zugzeit komplexer ist, als bisher angenommen. Eine grosse Rolle dürften die meteorologisch bedingten Sichtverhältnisse gespielt haben. Die Ergebnisse dürften sich für in breiter Front ziehende Vögel, die nicht auf Thermik angewiesen sind, auf topografisch ähnliche Räume übertragen lassen.

Die Kollisionsrate könnte mit zunehmender Höhe und Grösse der WEA ansteigen, da die WEA weiter in den Zugstrom hineinragen.“

## Auswirkungen auf Fluginsekten

### Untersuchungen vom DLR (Trieb) 2018 <sup>55</sup>

Die aktuelle Diskussion über einen dramatischen Rückgang von Fluginsekten in Deutschland<sup>56 57 58</sup> sowie Berichte über hohe Effizienzverluste<sup>59</sup> (>50%) von Windkraftanlagen aufgrund von Verschmutzungen der Rotorblätter mit Insektenresten legen eine Überprüfung beider Phänomene bezüglich eines möglichen Zusammenhangs nahe.

„Fest steht allerdings, dass es eigene Firmen gibt, die sich auf die Reinigung von Windrädern spezialisiert haben. Das Unternehmen BladeCleaning<sup>60</sup> in Madrid hat zum Beispiel ein patentiertes System entwickelt, das mit einer Art künstlichem Regen und einem Reinigungsmittel den Schmutz von den Rotorblättern wäscht – und so nach eigenen Angaben die nachlassende Leistungsfähigkeit der Anlage wieder erhöht. Entfernt werden dabei alle möglichen störenden Partikel, von Eis über Staub und Meersalz bis zu in der Luft schwebendem Plankton. Und eben auch Insekten. Letztere können laut dem Unternehmen durchaus zu einer deutlichen Verschlechterung der aerodynamischen Eigenschaften der Rotoren beitragen. Im Windpark Magallón 26 im spanischen Saragossa seien es vor allem die Schwärme eines Käfers namens *Omophlus lepturoides*, die mit den Rotoren kollidieren und deren Leistungsfähigkeit schmälern.“

Dieser Effekt könnte die schon oft beschriebenen Hauptursachen verstärken. Als solche Hauptursache für das Insektensterben gilt die Umwandlung von wertvollen Lebensräumen in intensiv genutzte Äcker und Wiesen. Siehe dazu auch die wirklichen Bedrohungen der Biodiversität: Lebensraumverlust, Übernutzung, intensive Landwirtschaft.

Erste Modell-Recherchen des DLR ergaben, dass ausgewachsene, flugfähige Insekten (z.B. der Admiral, Marienkäfer) kurz vor der Eiablage in großen Schwärmen hohe, schnelle Luftströmungen aufsuchen, um sich vom Wind zu entfernten Brutplätzen tragen zu lassen. Die Jahrmillionen alten Pfade, die

---

<sup>55</sup> *Interference of Flying Insects and Wind Parks (FliWip) – Study Report, October 2018, Dr. Franz Trieb, Deutsches Zentrum für Luft- und Raumfahrt (DLR).* [www.dlr.de/tt/fluginsekten](http://www.dlr.de/tt/fluginsekten)

<sup>56</sup> *Deutscher Bundestag (2016): Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, Bau und Reaktorsicherheit des deutschen Bundestages, Wortprotokoll der 73. Sitzung, Öffentliches Fachgespräch zu dem Thema "Ursachen und Auswirkungen des Biodiversitätsverlustes bei Insekten", 18(16) SB-132 (2016).*

<https://www.bundestag.de/blob/416200/27ef1e1f3f6a34d1a9374f8702249dbf/protokoll-18-73-data.pdf>

<sup>57</sup> Kerstin Viering (2019) *Sorgt die Windkraft für ein Insektensterben?*: <https://www.spektrum.de/news/verursacht-die-windkraft-das-insektensterben/1639550>

<sup>58</sup> <https://www.welt.de/wirtschaft/plus190510687/Insektensterben-Sind-Windraeder-mitverantwortlich.html>

<sup>59</sup> Corten and Veldkamp (2001): Corten, G.P. & Veldkamp, H.F., *Aerodynamics: Insects can halve windturbine power*, *Nature* 412, 41–42 (05 July 2001), doi:10.1038/35083698. <http://www.nature.com/articles/35083698>

<sup>60</sup> [http://www.bladecleaning.com/index\\_EN.htm](http://www.bladecleaning.com/index_EN.htm)

sie dabei nutzen, werden seit etwa 30 Jahren zunehmend von den Rotoren großer Windkraftanlagen gesäumt, deren Rotorblätter mit Blattspitzengeschwindigkeiten von mehreren hundert Stundenkilometern die Luft durchschneiden, wobei eine bisher unbekannte Menge an Fluginsekten verletzt wird.

Die Strömungen liegen oberhalb 60-100 m und treffen dort auf 200 Mio m<sup>2</sup> Rotorfläche. Ein Luftdurchsatz von 10 Mio km<sup>3</sup>, **das mehr als Zehnfache des deutschen Luftraums (bis 2000m Höhe) wird durch die Rotoren gesogen.**

Ca. 1200 Tonnen Insekten werden jährlich durch die Rotoren vernichtet, das sind 1200 Milliarden Insekten. Das entspricht nach Abschätzung eines der Autoren der Größe der durch 40 Mio. PKW vernichteten Insekten. Dies ist eine Menge, die für die Stabilität der Populationen relevant ist. Sollten sich die Insektenbestände wieder erholen, könnte der Anteil der durch WEA vernichteten Insekten sogar auf 3600 Tonnen steigen und Schutzmaßnahmen zu Nichte machen.

Der weitere geplante Ausbau der Windenergie (Verdreifachung?) könnte die Situation weiter extrem zuspitzen. Bemerkenswert ist, dass offensichtlich kein Interesse an der Förderung entsprechender Forschungsvorhaben vorhanden ist.<sup>61</sup>

## **Bericht des Institute for Energy Research IER 2019: Insect Populations** <sup>62</sup>

„Seit drei Jahrzehnten berichten Wissenschaftler über die Anhäufung toter Insekten auf den Flügeln von Windkraftanlagen in verschiedenen Regionen der Welt. Forscher in Deutschland fanden bei einer 27-jährigen Populationsbeobachtung einen Rückgang der Biomasse der fliegenden Insekten um 76 Prozent. Windkraftanlagen tragen zum so genannten "Insektensterben" bei. Die deutsche Insektensterblichkeit durch Windkraftanlagen von 1,2 Billionen pro Jahr ist ein Drittel der gesamten jährlichen Insektenwanderung in Südengland.

Das Absterben von Insekten reduziert auch den Wirkungsgrad der Windkraftanlagen. Im Jahr 2001 berechneten die Forscher, dass die

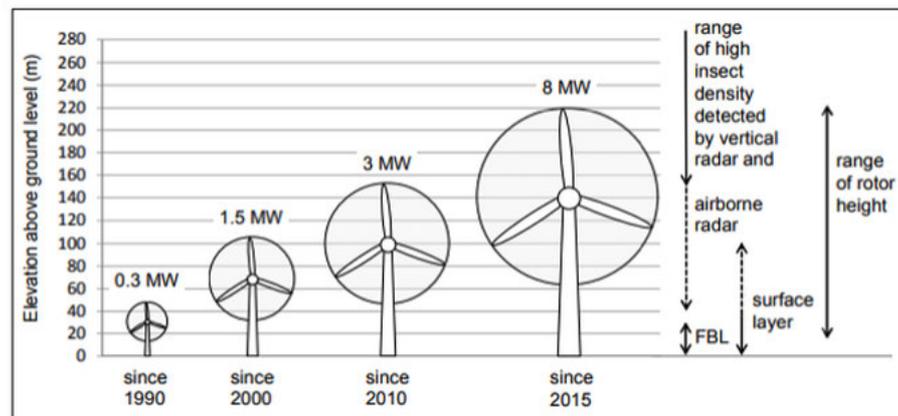
---

<sup>61</sup> <https://www.welt.de/wirtschaft/plus192233611/Tod-am-Windrad-Warum-dieses-Insektensterben-die-Ministerin-seltsam-kalt-laest.html>

<sup>62</sup> *Wind Turbines Against Nature*- by IER, July 19, 2019-  
<https://www.instituteforenergyresearch.org/renewable/wind/wind-turbines-against-nature/?fbclid=IwAR0mxVN5tGwtXjPliIUE6VaXpJfwhXiE4LyXZO0sH018btyI3vCMQATBrw3U>

Ansammlung von toten Insekten an den Rotorblättern von Windkraftanlagen den von ihnen erzeugten Strom um 50 Prozent reduzieren kann.

In den 90er Jahren behauptete die Windindustrie, dass ihre Turbinenblätter zu hoch waren, um fliegende Insekten zu bedrohen, und dass die Insekten zu langsam flogen, um betroffen zu werden. Seitdem hat sich herausgestellt, dass sich Insekten in den gleichen Höhenlagen wie Windkraftanlagen ansammeln. Wissenschaftler in Oklahoma fanden heraus, dass die höchste Dichte an Insekten zwischen 150 und 250 Metern liegt, die sich mit großen Turbinenblättern überlappen, die sich von 60 bis 220 Metern über dem Boden erstrecken.“



Insektencluster in den gleichen Höhenlagen, die von Windkraftanlagen genutzt werden. Quelle: Institute for Engineering Thermodynamics“

## Komplexe, kaskadenartige Schadwirkungen auf Ökosysteme

Neueste Untersuchungen über die verheerenden Wirkungen von Windkraftanlagen auf ganze Ökosysteme demonstrieren eindringlich, dass die Effekte der Windkraftnutzung bisher bei weitem unterschätzt wurden und nicht nur Leitorganismen wie Fledermäuse und Greifvögel betreffen, sondern **durchgreifende Folgen durch kaskadierende Effekte für das gesamte ökologische System haben.**<sup>63</sup> Windparks sind die “neuen Spitzenraubtiere” schreibt die Daily Mail am 5.11.2018<sup>64</sup>: Die Rotorblätter der Windkraftanlagen töten 75% der Bussarde, Falken und Adler, die in der

<sup>63</sup> Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels. Maria Thaker, Amod Zambre & Harshal Bhosale *Nature Ecology & Evolution* volume 2, pages 1854–1858 (2018)

<sup>64</sup> <https://www.dailymail.co.uk/sciencetech/article-6354843/Wind-farms-new-apex-predators-kill-three-QUARTERS-predatory-birds.html>

Nähe leben. **Diese Erkenntnisse werden bei der Wirkung von WEA auf die Lebensgrundlagen und die Tiere in ihrer Gesamtkonsequenz nicht ausreichend beachtet und bewertet mit der Folge einer starken Unterschätzung der negativen Wirkungen der WEA auf Biodiversität und Natur.**

## Erholungskapazität von Ökosystemen

Auch nach Extrem-Wettersituationen, z.B. anhaltender Trockenheit, die oft als Folge des „Klimawandels“ betrachtet werden, geht die Erholung von Tierbeständen schneller voran als vermutet. *„Trotz bemerkenswerter kurzfristiger Dürreauswirkungen auf Forellen und Salamander im Jahr 2015 erholten sich die Bestände innerhalb von zwei Jahren in allen bis auf den kleinsten Bach auf die Bedingungen vor der Dürre.“*<sup>65</sup>

Dies ist ein weiteres Beispiel dafür, dass man Prognosen mit großer Zurückhaltung begegnen sollte. Unsere Kenntnisse über die komplexen Zusammenhänge sind einfach noch zu gering.

## Widerstandskraft (Resilienz), Adaptation und Rückkopplungseffekte gegen Auswirkungen des Klimawandels

### **Resilienz**

Bei den oft vorgestellten „Horrorszenarien“ wird häufig übersehen, dass die Widerstandskraft gegen eine Veränderung des Klimas – oder eben auch den „Klimawandel“ – wesentlich ausgeprägter ist, als angenommen wurde, und dies selbst bei Systemen mit einer geringen Vielfalt von Spezies, die als besonders verwundbar gelten:

„Die Torfmoore trotzen den Gesetzen der Biodiversität. Die Torfmoore bewahren unabhängig von der geringen Vielfalt ihres Ökosystems stets ihre Robustheit, ganz gleich ob sie einem gemässigten oder eiszeitlichen Klima ausgesetzt sind. Ein Team der Eidg. Forschungsanstalt WSL und der EPFL machten eine Entdeckung, die unser Verständnis der Biodiversität erweitert. Luca Bragazza, wissenschaftlicher Mitarbeiter, und Alexandre Buttler, Leiter

---

<sup>65</sup> Matthew J. Kaylor et al. Drought impacts to trout and salamanders in cool, forested headwater ecosystems in the western Cascade Mountains, OR. *Hydrobiologia* (2019) 833:65–80. <https://doi.org/10.1007/s10750-019-3882-2>

des Labors für Ökosysteme (ECOS – EPFL-WSL), untersuchten gemeinsam mit einem Team europäischer Forscher, zu dem auch zwei ehemalige Postdoktoranden der EPFL gehörten, 560 Vegetationsproben aus intakten Torfmooren, die in 56 europäischen Ländern entnommen wurden. Mithilfe des wertvollen Materials konnten sie das Verhalten dieser Ökosysteme angesichts verschiedener Temperaturen, Niederschlagsmengen und Grade von Luftverschmutzung analysieren.

Das Ergebnis: Die Eigenschaften der Torfmoore waren überall identisch und belegten eine erstaunliche Fähigkeit zur Anpassung an Klimaschwankungen. Wie lässt sich das erklären? Die in bestimmten Klimazonen vorhandenen Pflanzenarten werden in anderen Gebieten durch andere Arten ersetzt, die genau die gleichen Aufgaben erfüllen, aber besser an ihre Umgebung angepasst sind. Die Torfmoore spielen eine herausragende Rolle auf der Erde.

Obwohl sie nur 3 % der Erdoberfläche bedecken, versiegeln sie rund 500 Gigatonnen Kohlenstoff; das entspricht 67 % des in der Atmosphäre vorhandenen CO<sub>2</sub> und der Leistung sämtlicher borealen Wälder, die 10 % unseres Planeten bedecken. Ein einziger Meter Torf speichert CO<sub>2</sub> aus einem ungefähren Zeitraum von 1000 Jahren. Daher ist es von vitaler Bedeutung, das Verhalten der Torfmoore angesichts des Klimawandels vorherzusagen, um zu wissen, ob demnächst mit einem massiven Ausstoss an CO<sub>2</sub> in die Atmosphäre zu rechnen ist.“<sup>66</sup>

Sieh dazu auch das Kapitel über CO<sub>2</sub>-Senken (Wälder, Moore).

In den Umweltwissenschaften sind gute Neuigkeiten offensichtlich selten. Darum ist die erstaunliche Widerstandskraft der Torfmoore so erfreulich für die Autoren der Studie.

Forscher der Technischen Universität München und des Helmholtz-Zentrums untersuchen in einem Gemeinschaftsprojekt die Widerstandskraft von Bäumen gegen langanhaltende Trockenheit und zeigen sich überrascht über die hohe Resistenz:

„Wir haben den Bäumen nicht zugetraut, dass sie fünf Jahre fast ohne Ausfälle auf den Sommerregen verzichten können. Das haben die Bäume viel besser überstanden, als wir gedacht haben. In unserer ersten experimentellen Planung dachten wir, den Regen im Sommer zwei, vielleicht

---

<sup>66</sup> Eidg. Forschungsanstalt WSL, Zürcherstrasse 111, CH-8903 Birmensdorf. Diese Studie ist Teil des europäischen Forschungsprojekts BiodivERSA-PEATBOG, das sich mit den Torfmooren befasst und von verschiedenen Universitäten unterstützt wurde, darunter die EPFL und die Eidgenössische Forschungsanstalt für Wald, Schnee und Landschaft WS

drei Jahre entfernen zu können. Aber die Bäume haben es doch über fünf Jahre ausgehalten."<sup>67</sup>

## Adaptation/Anpassungsfähigkeit

Ein weiteres gutes Beispiel für die Anpassungsfähigkeit von Organismen an den Klimawandel ist die Meeresalge *Emiliana huxleyi*. Diese winzige Alge spielt eine wichtige Rolle im Kohlenstoffkreislauf der Erde. Ihr bedeutender Part ist darauf zurückzuführen, dass sie sich explosionsartig vermehren kann: Unter bestimmten Bedingungen treten sie in riesigen Massen auf, Massen, die sich über hunderte von Quadratkilometern erstrecken können und dann aus dem Weltraum zu erkennen sind, weil sie das Wasser milchig verfärben. In solchen Algenblüten kommen fast nur *Emiliana* vor – dann machen sie allein 80 bis 90 Prozent des Phytoplanktons aus.

Ihre einflussreiche Rolle rührt daher, dass *Emiliana* während der Photosynthese große Mengen des Treibhausgases Kohlendioxid bindet und später in die Tiefsee transportiert, was Wissenschaftler als biologische Kohlenstoffpumpe bezeichnen.<sup>68</sup> Ein Team von Forscherinnen und Forschern des GEOMAR Helmholtz-Zentrums für Ozeanforschung Kiel hat jetzt erstmals in einer Kombination von Labor- und Freilandexperimenten die Anpassungsfähigkeit der Kalkalge *Emiliana huxleyi* an die Ozeanversauerung untersucht. **„Dabei zeigten einige der Algenstämme im Experiment eine extrem schnelle Veränderung ihrer ökologischen Fitness. Damit haben wir so nicht gerechnet“**, sagt Erstautor Dr. Lennart Bach vom GEOMAR.... Während einige Stämme sich rasch vermehrten, wurden andere nach kurzer Zeit von anderen Planktonstämmen verdrängt, unabhängig davon, ob sie zuvor an Ozeanversauerung angepasst waren oder nicht. **„Das spricht für die Fähigkeit von *Emiliana huxleyi*, sich innerhalb sehr kurzer Zeit weiterzuentwickeln“**, fasst Dr. Bach die Ergebnisse der Studie zusammen.<sup>69 70</sup>

„Der Klimawandel stellt eine Herausforderung für die Planktongemeinschaften dar, aber die evolutionäre Anpassung könnte die potenziellen Auswirkungen mildern. Hier haben wir mit der Phytoplanktonart *Emiliana huxleyi* getestet, ob die Anpassung an einen Stressor unter Laborbedingungen zu gleichwertigen Fitnessgewinnen in einer natürlicheren Umgebung führt. Wir fanden heraus, dass unter Laborbedingungen entstandene Fitnessvorteile durch pleiotrope Effekte in natürlichen Planktongemeinschaften überdeckt wurden. Darüber hinaus

---

<sup>67</sup>BR24 07.07.2019, Klimawandel: Wie kommt der Wald mit langer Trockenheit zurecht?

<https://www.br.de/nachrichten/wissen/klimawandel-wie-kommt-der-wald-mit-langer-trockenheit-zurecht,RVTAYKj>

<sup>68</sup> *Emiliana huxleyi* ist Alge des Jahres. <https://www.scinexx.de/news/geowissen/emiliana-huxleyi-ist-alge-des-jahres/>

<sup>69</sup><https://kaltesonne.de/kalkalge-emiliana-huxleyi-kommt-mit-ozeanversauerung-besser-zurecht-als-gedacht/>

<sup>70</sup> Bach, L. T., K. T. Lohbeck, T. B. H. Reusch, U. Riebesell (2018): Rapid evolution of highly variable competitive abilities in a key phytoplankton species. *Nature Ecology and Evolution*, <http://dx.doi.org/10.1038/s41559-018-0474-x>

entwickelten sich neue Genotypen mit sehr variablen Konkurrenzfähigkeiten auf Zeitskalen, die deutlich kürzer als der Klimawandel waren.“

## Rückkopplungseffekte: Ergrünen der Erde, Bindung von CO<sub>2</sub><sup>71</sup>

Eine in Nature Climate Change veröffentlichte Studie von 2016<sup>72</sup> weist nach, dass die Erde in den letzten Jahrzehnten erheblich grüner und fruchtbarer geworden ist und führen dies zu 70% auf die gestiegenen CO<sub>2</sub>-Gehalte in der Atmosphäre zurück. Für ihre Studie werteten die Forscher um Zaichun Zhu Vegetationsdaten aus, die drei Satelliten in der Zeit von 1982 bis 2009 aufgezeichnet hatten. Bei ihren Messungen erfassen die Satelliten über die Reflektion von Infrarotlicht, wie groß die Blattfläche und Dichte der Vegetation in einem Gebiet jeweils ist. Die Auswertung ergab: Seit 1982 ist die Pflanzenwelt auf einem Großteil der irdischen Landflächen üppiger und damit grüner geworden. „Die größten Ergrünungstrends zeigen sich dabei im Südosten Nordamerikas, im nördlichen Amazonasgebiet, in Europa, Zentralafrika und in Südostasien“, berichten Zhu und seine Kollegen. Insgesamt hat die pflanzliche Biomasse in einem Viertel bis der Hälfte der mit Pflanzen bewachsenen Landgebiete zugenommen. „Dieses von uns beobachtete Ergrünen ist in seinem Ausmaß vergleichbar mit einem zusätzlichen grünen Kontinent von der doppelten Fläche der USA“, sagt Zhu. 70% des Ergrünerens der Erde ist auf den Düngereffekt der steigenden CO<sub>2</sub>-Werte zurückzuführen und 30% auf klimatische Effekte und andere Effekte, wie den Klimawandel (8%), Stickstoffablagerung (9%) und Veränderung der Landbedeckung (4%).

Ein Team von Forschern um Alexander Winkler und Prof. Victor Brovkin<sup>73</sup> von der Abteilung „The Land in the Earth System“ am Max Planck Institut für Meteorologie zeigen, dass die Fähigkeit von Pflanzen, auf eine Erhöhung der CO<sub>2</sub>-Konzentrationen mit einer Erhöhung der Biomasse zu begegnen, von den Modellen unterschätzt wird: **„dass die meisten Erdsystemmodelle (ESM) die Reaktion der arktischen Pflanzenproduktivität auf die steigende atmosphärische Kohlendioxid (CO<sub>2</sub>)-Konzentration**

---

<sup>71</sup> Klima. Es grünt auf der Welt. Die Weltwoche 07.07.2019. <https://www.weltwoche.ch/ausgaben/2019-27/artikel/es-gruent-auf-der-welt-die-weltwoche-ausgabe-27-2019.html>

<sup>72</sup> Zaichun Zhu et al. Greening of the Earth and its drivers. Nature Climate Change · April 2016. DOI: 10.1038/nclimate3004

<sup>73</sup> Rising CO<sub>2</sub> has unforeseen strong impact on Arctic plant productivity. MPI Website /Communication /News / vom 21.2.2019. [https://www.mpimet.mpg.de/en/communication/news/single-news/news/co2-ausstoss-hat-unerwartet-starke-auswirkungen-auf-die-pflanzenproduktivitaet-der-arktis/?tx\\_news\\_pi1%5Bcontroller%5D=News&tx\\_news\\_pi1%5Baction%5D=detail&cHash=ae8fdc43d24d32d72b6be5c71f3c6c29](https://www.mpimet.mpg.de/en/communication/news/single-news/news/co2-ausstoss-hat-unerwartet-starke-auswirkungen-auf-die-pflanzenproduktivitaet-der-arktis/?tx_news_pi1%5Bcontroller%5D=News&tx_news_pi1%5Baction%5D=detail&cHash=ae8fdc43d24d32d72b6be5c71f3c6c29)

**unterschätzen. Diese Modelle, die als wissenschaftliche Grundlage für die IPCC-Bewertungsberichte dienen, unterschätzen wahrscheinlich auch die zukünftige Kohlenstoffaufnahme durch die Photosynthese - ein Schlüsselaspekt für Klimaprojektionen. Dies ist ein überraschendes Ergebnis, da einige frühere Studien darauf hindeuten, dass die ESMS die Reaktion der Pflanzen auf das steigende CO<sub>2</sub> überbewerten.**

Die Photosynthese liefert die Grundlage für das Leben auf der Erde. In den letzten Jahrzehnten sehen wir, dass dieser Prozess zunehmend von den Folgen der anthropogenen Kohlenstoffemissionen beeinflusst wird; wir stellen Veränderungen auf allen Kontinenten fest. **In hohen Breitengraden zeigt unsere modellbasierte Analyse, dass die Pflanzenproduktivität mit steigender CO<sub>2</sub>-Konzentration durch Erwärmung und CO<sub>2</sub>-Düngung zu etwa gleichen Teilen steigt.“**

In ihrer Originalpublikation führen die Autoren aus:<sup>74</sup>

„Die meisten Erdsystemmodelle stimmen darin überein, dass das Land aufgrund der physiologischen Auswirkungen der steigenden CO<sub>2</sub>-Konzentration und der klimatischen Veränderungen weiterhin Kohlenstoff speichern wird, die das Pflanzenwachstum in temperaturbegrenzten Regionen begünstigen. Über die Menge der Kohlenstoffaufnahme sind sie sich jedoch weitgehend uneinig. Der historische CO<sub>2</sub>-Anstieg hat zu einer verstärkten photosynthetischen Kohlenstoffbindung (Gross Primary Production, GPP) geführt, wie aus Messungen der atmosphärischen CO<sub>2</sub>-Konzentration und des Satelliten-Blattflächenindex hervorgeht. Hier verwenden wir die Empfindlichkeit der Blattfläche gegenüber dem CO<sub>2</sub> aus den Satellitenmessungen der letzten 36 Jahre, um eine Emergent Constraint (EC)-Schätzung der GPP-Erhöhung in den nördlichen hohen Breiten bei der zweifachen vorindustriellen CO<sub>2</sub>-Konzentration ( $3,4 \pm 0,2$  Pg C yr<sup>-1</sup>) zu erhalten. Wir leiten drei unabhängige vergleichbare Schätzungen aus CO<sub>2</sub>-Messungen und atmosphärischen Inversionen ab. Unsere EC-Schätzung ist 60% größer als der konventionell verwendete Multi-Modell-Durchschnitt (44% höher auf globaler Ebene). **Dies deutet darauf hin, dass die meisten Modelle die photosynthetische Kohlenstoffbindung weitgehend unterschätzen und daher wahrscheinlich die zukünftige atmosphärische CO<sub>2</sub>-Menge und den daraus resultierenden Klimawandel überschätzen, wenn auch nicht anteilig.“**

Die renommierte Organisation Future Earth berichtet 2019:

„Die Vegetation der nördlichen Hemisphäre hat in den letzten 60 Jahren mit der Absorption zunehmender Mengen an Kohlendioxid in der Atmosphäre,

---

<sup>74</sup> Earth system models underestimate carbon fixation by plants in the high latitudes. Alexander J. Winkler, Ranga B. Myneni, Georgii A. Alexandrov & Victor Brovkin. NATURE COMMUNICATIONS | (2019) 10:885 | <https://doi.org/10.1038/s41467-019-08633-z>

die auf menschliche Aktivitäten zurückzuführen sind, Schritt gehalten und damit die Auswirkungen der globalen Erwärmung teilweise ausgeglichen....”

Es ist bekannt, dass weltweit Land und Ozeane im Durchschnitt bis zu 50 Prozent des durch menschliche Aktivitäten emittierten CO<sub>2</sub> absorbieren. Diese sind als Kohlenstoffsinken bekannt. Der Anteil, der in der Atmosphäre übrig bleibt, wird als Luftbestandteil bezeichnet. Da immer mehr CO<sub>2</sub> in die Atmosphäre gelangt ist, vermuteten die Wissenschaftler, dass der Anteil in der Luft in dieser Zeit zugenommen haben könnte, da Pflanzen, Böden und Ozeane möglicherweise nicht mehr den gleichen Prozentsatz an CO<sub>2</sub> absorbieren konnten wie in der Vergangenheit.

Sie stellten fest, dass die globalen Senken an Land und in den Ozeanen seit 1958 weitgehend mit den steigenden Kohlendioxidemissionen Schritt gehalten haben, da sie auch 60 Jahre später noch etwa 50 Prozent des atmosphärischen CO<sub>2</sub> absorbieren. Diese Intensivierung der Absorption ist darauf zurückzuführen, dass die Landsenke der nördlichen Hemisphäre auf das anhaltende Emissionswachstum reagiert, hauptsächlich durch Wälder.

Wissenschaftler analysierten Daten seit 1958, die zeigten, dass die Landsenke der nördlichen Hemisphäre, hauptsächlich die Wälder, ihre Absorption intensiviert hatten, da die Pflanzen aufgrund von mehr CO<sub>2</sub> in der Atmosphäre besser gediehen....”

Die nördliche Hemisphäre beheimatet etwa zwei Drittel des Landes und der Vegetation der Erde, während die südliche Hemisphäre von der Ozeansenke dominiert wird. Die nördliche Hemisphäre ist auch der Ort, an dem sich die meisten entwickelten Länder befinden, die Kohlenstoffemissionen produzieren. Daher hat die nördliche Hemisphäre immer eine höhere CO<sub>2</sub>-Konzentration als die südliche Hälfte des Planeten. Allerdings war das Gefälle zwischen den beiden von 1958 bis 2016 geringer als erwartet, was sie zu der Schlussfolgerung veranlasst, dass ein Hauptgrund dafür die Intensivierung der Landsenke auf der Nordhalbkugel in den letzten zehn Jahren war.“

P. Ciais et al. 2019<sup>75</sup> berichten in ähnlicher Weise:

„Die globalen Kohlenstoffsinken an Land und in den Ozeanen sind in den letzten Jahrzehnten mit den steigenden Kohlendioxidemissionen proportional gewachsen. Es wird angenommen, dass die Länder der nördlichen Hemisphäre einen dominierenden Beitrag zur globalen Landkohlenstoffsinke leisten... Allerdings wird der Anstieg in den 2000er Jahren von allen Modellen unterschätzt, was darauf hindeutet, dass

---

<sup>75</sup> Five decades of northern land carbon uptake revealed by the interhemispheric CO<sub>2</sub> gradient. P. Ciais, J. Tan, X. Wang, C. Roedenbeck, F. Chevallier, S.-L. Piao, R. Moriarty, G. Broquet, C. Le Quéré, J. G., Canadell, S. Peng, B. Poulter, Z. Liu & P. Tans. *Nature* 568, 221–225 (2019)

Veränderungen der Antriebskräfte wie Stickstoffablagerung, diffuses Licht und Landnutzungsänderungen besser berücksichtigt werden müssen. **Insgesamt unterstreichen unsere Ergebnisse die Bedeutung der Landflächen der nördlichen Hemisphäre als Kohlenstoffsенke.“**

Jean-Francois Bastin und Kollegen schätzen das Potential für eine Bindung von CO<sub>2</sub> weltweit durch Wiederaufforstung auf über 200 Gigatonnen Kohlenstoff<sup>76</sup>. Dies bedeutet, dass globale Wiederaufforstungsmaßnahmen zu den effektivsten Prozessen zur Senkung der CO<sub>2</sub>-Gehalte der Atmosphäre gehören. Selbst bei zu Grundelegung von kritischen Stimmen gegen die Berechnungen der Autoren werden immerhin noch 40 Gigatonnen C für realistisch gehalten.<sup>77</sup>

“Die Rekultivierung von Bäumen gehört nach wie vor zu den wirksamsten Strategien zur Eindämmung des Klimawandels. Wir haben das globale Baumpotenzial kartiert, um zu zeigen, dass unter dem derzeitigen Klima 4,4 Milliarden Hektar Baumkronenfläche existieren könnten. Wenn man die vorhandenen Bäume und die landwirtschaftlichen und städtischen Gebiete ausklammert, haben wir festgestellt, dass es Platz für zusätzliche 0,9 Milliarden Hektar Baumkronen gibt, die 205 Gigatonnen Kohlenstoff in Gebieten speichern könnten, die Wälder auf natürliche Weise unterstützen würden. Dies zeigt, dass die weltweite Wiederaufforstung von Bäumen eine der effektivsten Lösungen für den Kohlenstoffabbau ist, die es bisher gibt.“

Chinesische Forscher haben in einer aktuellen Übersichtsarbeit in der Fachzeitschrift *Nature Reviews Earth & Environment*<sup>78</sup> den Stand der Forschung zur Veränderung der Vegetation der Erde in Folge des Klimawandels zusammengefasst. Seit mindestens 1981 (als man damit begann, dies über Satelliten zu messen) wird die Erde grüner. Das heißt, die Gesamtfläche aller grünen Blätter von Pflanzen vergrößert sich stetig. Auf 25 bis 50 Prozent der bewachsenen Landfläche hat die Vegetation in den letzten Jahrzehnten kontinuierlich zugenommen (Greening), nur auf 4 Prozent hat sie abgenommen (Browning). Weltweit ist die Blatt- und Nadelfläche allein zwischen 2000 und 2017 um 5,4 Millionen Quadratkilometer angewachsen. Das ist eine Fläche so groß wie der Amazonas-Regenwald.

Globale Vegetationsmodelle deuten darauf hin, dass die CO<sub>2</sub>-Düngung der Hauptgrund für die globale Ergrünung ist.

---

<sup>76</sup> *The global tree restoration potential.* Jean-Francois Bastin, Yelena Finegold, Claude Garcia, Danilo Mollicone, Marcelo Rezende, Devin Routh, Constantin M. Zohner, Thomas W. Crowther. *Science* 05 Jul 2019:Vol. 365, Issue 6448, pp. 76-79. DOI: 10.1126/science.aax0848

<sup>77</sup> J. W. Veldman et al., *Science* 10.1126/science.aay7976 (2019)

<sup>78</sup> Shilong Piao et al.: *Characteristics, drivers and feedbacks of global greening.* *Nature Reviews Earth & Environment* volume 1, pages14–27(2020). DOI <https://doi.org/10.1038/s43017-019-0001-x>

All diese Untersuchungen machen deutlich, dass nicht – wie häufig praktiziert – immer nur die Emissionsseite betrachtet wird, sondern den Kräften, die CO<sub>2</sub> binden – Sinks - viel mehr Aufmerksamkeit geschenkt werden muss. Der Erhalt/Vergrößerung von Vegetationsflächen ist eine der wichtigsten Maßnahmen, um Effekte einer Klimaänderung abzumildern. Siehe dazu auch das folgende Kapitel.

## **Funktion der Wälder für Klimaschutz**

Vegetationsflächen können, wie oben ausgeführt, einen riesigen Beitrag zum Klimaschutz leisten. Eine optimierte Bewirtschaftung der Ökosysteme kann dabei helfen, die in Paris vereinbarten Treibhausgasreduktionen zu bewirken. Die wichtigste Stellschraube sind dabei die Wälder.

Die EU-Kommission konstatiert:<sup>79</sup> „Wälder beherbergen 80 Prozent der Artenvielfalt an Landlebewesen. Sie bilden die Existenzgrundlage von rund einem Viertel der Weltbevölkerung und sind für die Bekämpfung des Klimawandels von entscheidender Bedeutung... Umweltkommissar Karmenu Vella fügte hinzu: **„Trotz der bereits unternommenen Anstrengungen sind die Wälder nach wie vor geschwächt. Daher muss Europa stärker und wirksamer handeln, um die Wälder zu schützen und wiederherzustellen. Die Entwaldung hat verheerende Auswirkungen auf die biologische Vielfalt, das Klima und die Wirtschaft.“**

## **Auch auf europäischer Ebene müssen verstärkt Anstrengungen zum Schutz noch intakter Waldgebiete forciert werden**

Nicht nur der Schutz tropischer Urwälder (s.u.) hat hier oberste Priorität, sondern auch auf europäischer Ebene müssen verstärkt Anstrengungen zum Schutz noch intakter Waldgebiete forciert werden. In Europa ist Rumänien das Land mit den ältesten Waldökosystemen, in die noch nie ein Mensch eingegriffen hat. Doch der Schatz droht zerstört zu werden. Waldwirtschaftsunternehmen sind dabei, hektarweise Urwald abzuholzen. Den größten Anteil daran machen Schnittholz und Spanplatten. 2017 exportierte Rumänien Schnittholz im Wert von rund einer halben Milliarde Euro ins Ausland. Ein Fünftel der rumänischen Schnittholzexporte ging nach

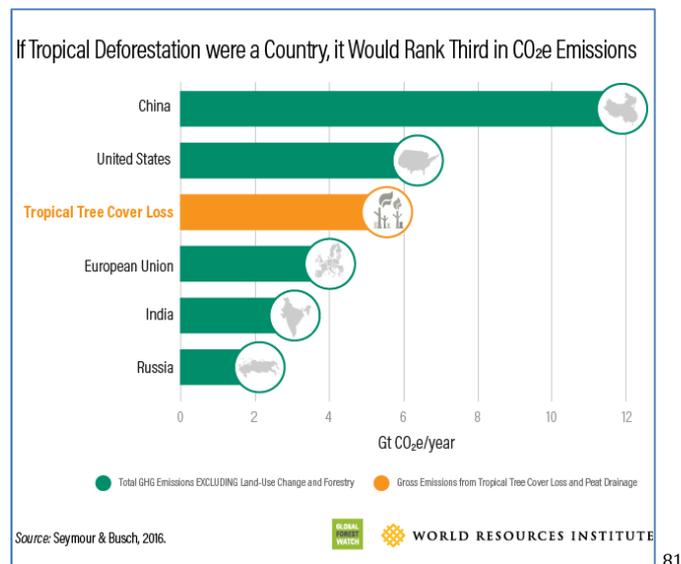
---

<sup>79</sup> Europäische Kommission 23/07/2019. EU-Kommission verstärkt Engagement für Aufforstung und Schutz der Wälder weltweit. [https://ec.europa.eu/germany/news/20190723-wald\\_de](https://ec.europa.eu/germany/news/20190723-wald_de)

China. Spanplatten im Wert von insgesamt rund 400 Millionen Euro landeten größtenteils in EU-Ländern, auch in Deutschland.<sup>80</sup>

## Tropische Regenwälder

Welche Dimensionen allen der Verlust der tropischen Regenwald für die CO<sub>2</sub>-Emissionen haben kann, wird eindrucksvoll im Bericht von Seymour & Busch (2016) dargestellt. Die Freisetzung von CO<sub>2</sub> durch Abholzprozesse ist so groß, dass dieser Effekt beim weltweiten Ranking der CO<sub>2</sub>-Emissionen den dritten Platz belegt. Dazu kommt dann noch die Zerstörung der Wälder als CO<sub>2</sub>-Senken.



81

„Ein internationales Forschungsteam ermittelte kürzlich das weltweite Klimaschutzpotenzial der Landökosysteme. Unter Berücksichtigung der Nahrungsmittelproduktion, der Holzversorgung und des Schutzes der Biodiversität beträgt das Sparpotenzials an Treibhausgasen demnach knapp 23 Milliarden Tonnen CO<sub>2</sub> pro Jahr. Laut den Autoren entspricht dies immerhin 37% der erforderlichen Treibhausgasreduktion bis 2030, um das Pariser Klimaabkommen einzuhalten. Die größten Beiträge könnten dabei der Stopp der Entwaldung sowie Aufforstungen leisten. Wichtig sind aber

<sup>80</sup>BR24 21.05.2019, Europäische Urwälder werden abgeholzt - vor den Augen der EU. <https://www.br.de/nachrichten/deutschland-welt/die-abholzung-europaeischer-urwaelder-vor-den-augen-der-eu,RR0UUVo>

<sup>81</sup> Why Forests? Why Now? The Science, Economics and Politics of Tropical Forests and Climate Change by Frances Seymour and Jonah Busch. Centre for Global Development, Washington, DC, 2016 Pp. 429 + xiv. ISBN 978 1 933286 85 3 - Kaimowitz - 2018 - Asian-Pacific Economic Literature - Wiley Online Library

auch eine naturnahe Forstwirtschaft, weniger Düngereinsatz in der Landwirtschaft sowie der Schutz der Feuchtgebiete und Torfböden.“<sup>82</sup>

In einer von 40 renommierten Umweltwissenschaftlern unterzeichnete Erklärung<sup>83</sup> wird argumentiert, dass die Erhaltung, Wiederherstellung und nachhaltige Bewirtschaftung von Wäldern die weltweit beste Hoffnung ist, den globalen Temperaturanstieg auf 1,5 Grad Celsius über dem vorindustriellen Niveau zu begrenzen. U.a. stellen sie fest, dass etwa ein Viertel des CO<sub>2</sub>, das der Mensch in die Atmosphäre einbringt, von Wäldern entfernt wird.

### **Wälder könnten zwei Drittel aller CO<sub>2</sub>-Emissionen binden<sup>84</sup>**

Das ungeheure Potential von Wäldern, CO<sub>2</sub> als Senke dauerhaft zu binden, wird eindrucksvoll in einer gerade publizierten Studie der ETH Zürich dargestellt<sup>85</sup> :

**„Die Wiederherstellung von Bäumen bleibt eine der effektivsten Strategien für die Milderung des Klimawandels.** Wir haben die globale potenzielle Baumabdeckung kartiert, um zu zeigen, dass 4,4 Milliarden Hektar Fläche an Baumbedeckung unter dem aktuellen Klima existieren könnte. Unter Ausschluß bestehender Bäume und landwirtschaftlicher und städtischer Gebieten haben wir festgestellt, dass es Platz für zusätzliche 0,9 Milliarden Hektar Baumdeckung gibt, die 205 Gigatonnen Kohlenstoff in Bereichen speichern könnte, die von Natur aus Waldungen und Wäldern ermöglichen. Dies unterstreicht die globale Baumrestaurierung als unsere effektivste Methode für eine Lösung des Klimawandels heute.“

„Neue Wälder sind aufgrund ihrer enormen CO<sub>2</sub>-Speicherpotentiale das wirksamste Mittel gegen den Klimawandel. Eine Bewaldung der Fläche der USA könnte zwei Drittel aller menschengemachten CO<sub>2</sub>-Emissionen wieder aus der Atmosphäre entfernen. Wälder gehören auf unserem Planeten zu den wichtigsten Klimaakteuren, da sie die Photosynthese CO<sub>2</sub> aus der

---

<sup>82</sup> NZZ 29.9.2018. <https://www.nzz.ch/wissenschaft/was-waelder-zum-klimaschutz-beitragen-koennen-ld.1402068?reduced=true>

<sup>83</sup> Jack Durrell *Landscapes News* 7.11.2018. *Forests could be the most realistic defense against global warming.* <https://news.globallandscapesforum.org/30793/forests-could-be-the-most-realistic-defense-against-global-warming/>

<sup>84</sup> <https://www.spiegel.de/wissenschaft/natur/waelder-koennten-zwei-drittel-aller-co2-emissionen-ausgleichen-a-1275799.html>

<sup>85</sup> *The global tree restoration potential* Jean-Francois Bastin<sup>1,\*</sup>, Yelena Finegold, Claude Garcia, Danilo Mollicone, Marcelo Rezende, Devin Rout<sup>1</sup>, Constantin M. Zohner, Thomas W. Crowther. *Science* 05 Jul 2019: Vol. 365, Issue 6448, pp. 76-79. DOI: 10.1126/science.aax0848

Atmosphäre aufnehmen und so den Gehalt des klimaschädlichen Gases regulieren.“<sup>86</sup>

Die Studie unterstreicht aber auch die dringende Notwendigkeit eines deutlich verbesserten Schutzes vorhandener Wälder. Bevor neue Wälder gepflanzt werden, müssen aber zunächst die bestehenden Wälder – auch in den Tropen - erhalten bleiben und dürfen z.B. nicht für die Energiewirtschaft geopfert werden. Windkraft in Wäldern konterkariert Maßnahmen zum Klimaschutz (siehe weiter unten).

## **Zerstörung von Wäldern durch WEA**

Der hohe Flächenanspruch der Stromerzeugung durch „Erneuerbare“ ist für deren Auswirkungen entscheidend; diese Eigenschaft verursacht sehr hohe Kosten und Schäden in der Natur – ohne ihre eigentliche Aufgabe, eine zuverlässige Stromversorgung sicherzustellen, auch nur annähernd zu erfüllen. Der Bau von WEA in Wäldern vernichtet zunehmend wertvolle CO<sub>2</sub>-Senken (s.u.). Darauf weisen Wissenschaftler und Bürgerinitiativen weltweit immer wieder – häufig erfolglos – hin, z.B. die IG Waldviertel.<sup>87</sup>

Besonders Hessen, aber auch Baden-Württemberg, plant in großem Stil die Nutzung von hochwertigen Waldgebieten für die Windkraft. Ein Großteil dieser sogenannten Windvorranggebiete befindet sich auf den Höhenlagen der hessischen Mittelgebirge, zum Beispiel im Reinhardswald oder Kaufunger Wald. Das sind Wälder mit zum Teil 800 Jahre alten Baumbeständen.<sup>88</sup>

„Es ist ein märchenhafter Wald voller knorriger, jahrhundertealter Baumriesen, seltener Tiere und sagenhafter Burgen. Die Heimat von Grimms Märchen beherbergt mit dem Urwald Sababurg das älteste Naturschutzgebiet des Landes und entlang der Weserhänge alte Laubbäume mit wertvollen Lebensräumen für geschützte Arten und einem einzigartigen Naturwaldreservat.

Der Reinhardswald im Norden Hessens ist etwas ganz Besonderes, nicht nur weil er der größte im Land ist. Zu seinen Eigenschaften zählt auch: Er gehört der Allgemeinheit. Doch genau das könnte ihm zum Verhängnis werden, denn die Schwarz-Grüne Landesregierung plant mittendrin Industriegebiete.

---

<sup>86</sup>Klimawandel. Aufforstung der Erde könnte zwei Drittel der CO<sub>2</sub>-Emissionen binden. *Forschung und Wissen*. 05.Juli 2019. <https://www.forschung-und-wissen.de/nachrichten/umwelt/aufforstung-der-erde-koennte-zwei-drittel-der-co2-emissionen-binden-13373112>

<sup>87</sup> [https://www.ots.at/presseaussendung/OTS\\_20190704\\_OTS0139/windkraft-ausbau-in-waeldern-beeintraechtigt-klimaschutz](https://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20190704_OTS0139/windkraft-ausbau-in-waeldern-beeintraechtigt-klimaschutz)

<sup>88</sup> *Grün gegen Grün. Wenn für Windräder Wald gerodet wird. ZDF frontal 21 vom 24.07.2018.* <https://www.zdf.de/politik/frontal-21/gruen-gegen-gruen-100.html>

Hintergrund ist ihr ambitioniertes Ziel, zwei Prozent der Landesfläche für die Windenergie zu reservieren. Ausreichend Wind gibt es in Hessen aber – wenn überhaupt – nur in Höhenlagen. Weil die meist bewaldet sind, entstehen fast alle neuen Windkraftanlagen in Wäldern.“<sup>89</sup>

Ein weiteres Beispiel für die Vernichtung hochwertiger CO<sub>2</sub>-aktiver Waldflächen durch die Windkraftnutzung wird aus Australien/Tasmanien berichtet:<sup>90</sup>

„200 Jahre alte Regenwaldbäume wurden gerodet, um Platz für eine Windparkübertragungsleitung in Tasmaniens Tarkine zu schaffen, was zu Behauptungen über grüne "Heuchelei" führt. Myrten- und Sassafrasbäume gehörten zu denen, die entlang eines 10,5 km langen Korridors gefällt wurden, der für die Übertragungsleitungen im Zusammenhang mit dem 280 Millionen Dollar schweren 112-Megawatt-Windpark in Granville Harbour, im abgelegenen Nordwesten Tasmaniens, verbreitert wurde.“

Die Statistiken der Forstverwaltung in Schottland zeigen, dass etwa fünf Millionen Bäume für Windparks gefällt wurden, aber weniger als ein Drittel wurde ersetzt. Von den 2.510 Hektar, die zerstört wurden, um Platz zu machen für Turbinen sind nur 792 Hektar wieder aufgeforstet worden. Die schottischen Konservativen, die die Zahlen durch eine Freedom of Information Anfrage erhielten, halten die Zahlen für einen Beweis dafür, dass die schottische Regierung die Natur "zerstört", um ihre eigenen Klimaziele zu erreichen.<sup>91</sup>

Wald wird vernichtet, der eigentlich CO<sub>2</sub> binden soll. Der Klimaschutz zerstört sich selbst.

Deswegen fordert der Verein für Landschaftspflege und Artenschutz in Bayern e.V. (VLAB) ein Moratorium für Windparks in Waldgebieten:<sup>92</sup>  
*„Moratorium für Windparks in Waldgebieten - Wälder sind zu wichtig für den Klimaschutz. Der Klimawandel macht den Wäldern schon genug zu schaffen. Deshalb sollten unsere Wälder nach Auffassung des VLAB in Zukunft tabu für weitere Windindustriegebiete sein. Auch andere Wald fressende Bauvorhaben sollten überdacht werden.“*

---

<sup>89</sup> Grimms Märchenwald wird Opfer der Energiewende. Welt vom 24.7.2018.  
<https://www.welt.de/wirtschaft/plus179837848/Hessen-erlaubt-Bau-von-Windkraftanlagen-in-Grimms-Maerchenwald.html>

<sup>90</sup> Old-growth trees cut down for windfarm transmission corridor. The Australian, 15.Juni 2019.  
<https://www.theaustralian.com.au/nation/oldgrowth-trees-cut-down-for-windfarm-transmission-corridor/news-story/5b5971dad67ca6086cd7501259b3528f>

<sup>91</sup> 5 million Scottish trees felled for wind farms. The Scotsman. 02 January 2014.  
<https://www.scotsman.com/news/environment/5-million-scottish-trees-felled-for-wind-farms-1-3253041>

<sup>92</sup> Verein für Landschaftspflege und Artenschutz in Bayern e.V. (VLAB) Pressemitteilung vom 16.07.2019.  
<https://www.landschaft-artenschutz.de/moratorium-fuer-windparks-in-waldgebieten-waelder-sind-zu-wichtig-fuer-den-klimaschutz/>

## CO<sub>2</sub>-Senken: Wälder und Moore als effektiver Klimaschutz

Der immer weiter fortschreitende Bau von Windrädern in Wald- und Naturgebieten führt zum ständig wachsenden Verlust von klimawirksamer Vegetation.

„Und doch ist die Windkraft das Rückgrat der Energiewende, und entsprechend wächst der Druck besonders in windreichen Regionen Deutschlands auf die wenigen noch verbliebenen Flächen. Ein Ergebnis sind immer mehr Windkraftanlagen in Wäldern. Galten diese wegen der damit verbundenen Zerstörung Hunderter oder Tausender Bäume für jedes Windrad lange als Tabu, gab es Ende 2017 eine Rekordzahl von 1850 Windrädern in deutschen Wäldern.“<sup>93</sup>

Ein weiterer zu berücksichtigender Aspekt insbesondere beim Bau von WEA in Waldgebieten oder Mooren/Torfgebieten sind die negativen Auswirkungen von Rodungen und Bodenzerstörung auf Boden-Ökologie und Wasserhaushalt und die Freisetzung von CO<sub>2</sub> und anderen Treibhausgasen durch forcierten Abbau organischen Materials.<sup>94</sup>

Darauf weist jüngst auch der renommierte Forstingenieur Martin Görner hin, der schon zu DDR-Zeiten als Naturschutzbeauftragter und Leiter einer überregionalen Arbeitsgruppe Artenschutz arbeitete.<sup>95</sup>

„Je Windkraftanlage können bis zu 1 Hektar – also 10 000 Quadratmeter – Wald gerodet werden, was einer ungeheuren Veränderung des dem Wald eigenen „Waldinnenklimas“ entspricht. Es kommt ferner hinzu, dass Windkraftanlagen im Wald dem Klima schaden und die CO<sub>2</sub>-Konzentration in der Atmosphäre erhöhen...

Auch die Meinung, dass die Rotorblätter zu den Baumkronen größere Abstände aufweisen und somit unproblematischer seien, ist schlichtweg Unsinn. Bekannt ist, dass besonders Vögel und Fledermäuse sowie zahlreiche Insektenarten diese Lufträume nutzen. Die zeitlichen und räumlichen Nutzungsmuster sind für die meisten Tierarten nach wie vor unbekannt und ständige neue Forschungen belegen gerade diesen Wert des Kronen- und darüber liegenden Luftraumes...

Nicht zu vergessen ist, dass durch die Windkraftanlagen eine hohe Verwirbelung der Insektenfauna stattfindet. Wenn Millionen von Insekten an

---

<sup>93</sup> 5/2019 DER FALKE

<sup>94</sup> <http://www.ahabc.de/bodenbelichtung-windparks-und-potentielle-nitratbelastung-von-trinkwasser/>

<sup>95</sup> Ostthüringer Zeitung vom 16.3.2015. Jenaer Naturschutzexperte zu Windrädern im Wald: Fachliche Argumente bisher kaum angeführt <https://www.otz.de/politik/jenaer-naturschutzexperte-zu-windraedern-im-wald-fachliche-argumente-bisher-kaum-angefuehrt-id220779075.html>

den Rotoren durch kleine Blutströpfchen nachgewiesen werden können wird lediglich dieser Tatbestand belegt. Was die Reduzierung der Insektenfauna in den Waldbereichen bedeutet, ist für von Insekten lebende Tiere keineswegs ausreichend aufgeklärt. Selbst jüngste Forschungen belegen, dass nicht nur Schwarzstörche, sondern auch Weißstörche täglich mehrmals 3 bis 4 Kilometer große Waldgebiete überfliegen. Selbst für die fluggewandten Waldschnepfen stellen offensichtlich – wie Untersuchungen belegen – Windkraftanlagen ein Problem dar. Es ist oftmals nicht geklärt, ob die Vögel direkt mit der Anlage kollidieren oder ob Waldgebiete durch Geräusche unattraktiv werden. Im Falle der Fledermäuse ist hinreichend bekannt, dass jedes Jahr zehntausende Fledermäuse an Windkraftanlagen sterben...

Die Situation konsequent weitergedacht, bedeutet, dass die Populationen der betreffenden Tierarten immer weiter ausdünnen und diese Entwicklung den Zielen der Erhaltung der Biodiversität entgegensteht.“

Wirtschaftswälder, in denen Holz geschlagen wird oder in denen Holzvorräte durch forstliche Maßnahmen aufgebaut werden, sind eine wirksame Kohlenstoffsänke.

Jede Versiegelung von Böden schränkt die biologische Produktion an den Standorten ein und durch die Öffnung des Waldes finden zahlreiche von Natur aus nicht im Wald vorkommende Pflanzen und Tiere Eingang. Somit werden Voraussetzungen geschaffen, dass alle Schutz- und Fördermaßnahmen für waldbewohnende Arten nahezu in Frage gestellt werden.

Eine potentielle Gefährdung des Trinkwassers im Zusammenhang mit der Errichtung von Windparks stellt die mögliche Nitratbelastung durch Waldrodungen dar. Die Nitratbelastung des Grundwassers durch Kahlschläge wurde schon vor längerer Zeit von den Forstverwaltungen erkannt. Beispiel Landesbetrieb Hessen-Forst (2015): *„Nach wissenschaftlichen Erkenntnissen begünstigen Kahlschläge eine beschleunigte Auswaschung von Nährstoffen. Die Vermeidung der Auswaschung von Stickstoff in Form von Nitraten erhält die Bodenfruchtbarkeit und Grundwasserqualität.“* U. a. aus diesem Grund sind z. B. nach dem Hessischen Waldgesetz (HWaldG) Kahlschläge von mehr als einem ha zu vermeiden.

Bei Kahlschlägen oder großflächigem Windwurf im Wald führt auch die stärkere Belichtung des Waldbodens zu einer vermehrten Aktivität des Edaphons, mit der eine schnellere Mineralisierung der organischen Substanz (Humus) einhergeht. Durch die Überschuss-Mineralisierung und bakterielle

Oxidation von  $\text{NH}_4^+$  zu  $\text{NO}_3^-$  (Nitrifikation) erhöht sich die Gefahr einer Nitratauswaschung ins Grund- und somit in das Trinkwasser. Nach Hegg et al. (2004)<sup>96</sup> werden bei der Holzernte Nährstoffkreisläufe aufgebrochen, wobei schon unter kleinen Kahlschlagflächen erhöhte Stickstoffausträge zu erwarten sind. Starke Humusverluste nach Kahlschlag sind nach Rehfuess (1990)<sup>97</sup> fast stets gekoppelt mit Stickstoffverlusten.

Das Ministerium für Umwelt, Landwirtschaft, Ernährung, Weinbau und Forsten Rheinland-Pfalz führt aus:

„Beim Bau einer WEA findet ein beträchtlicher Eingriff in den Boden und damit in die Grundwasser schützenden, überdeckenden Bodenschichten statt. Der Flächenbedarf einer durchschnittlichen Anlage (2,5 bis 3 Megawatt Leistung) liegt bei mehr als 5.000 m<sup>2</sup>...In wasserwirtschaftlich sensiblen Gebieten stellt der Bau von Windenergieanlagen (WEA) vor allem während der Bauphase ein Risiko dar, weil hierbei eine tiefgründige Verletzung von Grundwasser überdeckenden Schichten auf großer Fläche erfolgt. Eine ausreichende Grundwasserüberdeckung hat wegen ihrer Schutz- und Reinigungsfunktion eine große Bedeutung für das Grundwasser und damit für den Trinkwasserschutz. Ein weiteres Risiko für die Qualität des Grundwassers kann von der Lagerung und dem Umgang mit wassergefährdenden Stoffen im Bereich der WEA ausgehen.“<sup>98</sup>

Störungen in der Struktur von Mooren/Torfmoosen durch den Bau von WEA einschließlich der Zuwegungen und Leitungen können zu erheblichen Freisetzungen von  $\text{CO}_2$  führen, die eine mögliche  $\text{CO}_2$ -Einsparung durch WEA deutlich überkompensieren können. Siehe dazu auch Kapitel „Funktion der Wälder für Klimaschutz“. Die Feuchtgebiete machen in Deutschland nur drei Prozent der Landfläche aus, speichern aber enorme Mengen Kohlenstoff. Legt man sie allerdings trocken, werden sie zu wahren  $\text{CO}_2$ -Schleudern.<sup>99 100</sup>

Moore speichern doppelt so viel Kohlenstoff wie alle Wälder zusammengekommen. „Nur 15 Prozent der weltweiten Moorflächen wurden bisher trockengelegt, vor allem für Land- und Forstwirtschaft, aber sie tragen mit rund fünf Prozent zu den globalen Treibhausgasemissionen bei und damit mehr als der gesamte Flugverkehr“, betont der Forscher. Jeder Hektar, also die Fläche eines größeren Fußballfeldes, stoße in nur einem Jahr so viel Treibhausgas aus wie ein Familienauto auf 135 000 Kilometern. Dabei sind die Übeltäter als solche nicht mal zu erkennen. Die "toten" Moore verbergen

---

<sup>96</sup> Hegg, C., Jeisy, M., Waldner, P. (2004): Wald und Trinkwasser – Eine Literaturstudie.- Hrsg. Eidg. Forschungsanstalt für Wald, Schnee und Landschaft, WSL, Birmensdorf (<http://www.wsl.ch/dienstleistungen/publikationen/pdf/6184.pdf>)

<sup>97</sup> Rehfuess, K. E. (1990): Waldböden. Entwicklung, Eigenschaften und Nutzung.- Hamburg, Berlin.

<sup>98</sup> Leitfaden zum Bau und Betrieb von Windenergieanlagen in Wasserschutzgebieten. Ministerium für Umwelt, Landwirtschaft, Ernährung, Weinbau und Forsten Rheinland-Pfalz, Februar 2013

<sup>99</sup> Der Mann im Moor. Süddeutsche Zeitung vom 29. April 2019. <https://www.sueddeutsche.de/wissen/oekologie-der-mann-im-moor-1.4418517>

<sup>100</sup> <https://schrotundkorn.de/lebenumwelt/lesen/moor-naturschutz.html>

sich unter Wiesen, auf denen Kühe grasen, unter Maisfeldern, Wäldern - und Ölpalmenplantagen, viele davon in Indonesien.“

„Sie sind Orte der Artenvielfalt und wichtige Kohlendioxid-Speicher. Doch der Mensch ist dabei, immer größere Flächen zu zerstören. Das müsste nicht sein.“ Formuliert Jan Schwenkenbecher in der Süddeutschen Zeitung.<sup>101</sup> „Moore können tatsächlich eine wichtige Rolle im Kampf gegen den Klimawandel spielen. Lässt der Mensch sie in Ruhe, speichern sie CO<sub>2</sub>. Stört man sie jedoch, geben sie jede Menge von dem Treibhausgas in die Atmosphäre ab. Je nachdem, wie freundlich man ihnen also begegnet, können sie den Klimawandel etwas abmildern oder ihn aber beschleunigen... Damit sind Moore diejenigen Ökosysteme der Erde, in denen die Kohlenstoff-Konzentration am höchsten ist. Es ist viel CO<sub>2</sub>, das da in den Mooren der Welt gespeichert wird... Moore in der Nordhemisphäre speichern aktuell etwa 500 Gigatonnen Kohlenstoff, in den Tropen sind es etwa 100 Gigatonnen. Zur Einordnung: Etwa 40 Gigatonnen CO<sub>2</sub> werden weltweit pro Jahr durch die Nutzung fossiler Brennstoffe emittiert - was etwa 11 Gigatonnen Kohlenstoff entspricht. **Das, was derzeit in den Mooren gespeichert ist, gleicht also in etwa dem, was die Menschheit bei aktuellem Verbrauch in 55 Jahren benötigt.**“

Wie Wälder müssen deshalb Moore vom Bau von WEA im Sinne eines effektiven „Klimaschutzes“ und der Vermeidung der Freisetzung großer Mengen CO<sub>2</sub> freigehalten werden und dürfen nicht in landwirtschaftliche Flächen oder Industriebrachen umgewandelt werden.<sup>102</sup>

### Fazit:

Um eine Senkung der globalen CO<sub>2</sub>-Konzentrationen in der Atmosphäre zu erreichen, ist ein massiver Schutz und eine umfassende Waldrestaurierung und, soweit realisierbar, Neuaufforstungen sowie der Schutz und Wiedervernässung von Mooren erforderlich, um überschüssiges Kohlendioxid aus der Atmosphäre zu entfernen.

Eine solche Maßnahme kann zeitnah umgesetzt werden und hat einen globalen und nachhaltigen Effekt.

---

<sup>101</sup> <https://www.sueddeutsche.de/wissen/moore-klimawandel-kohlenstoffdioxid-1.4851918>

<sup>102</sup> <https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/windpower/9889882/Wind-farms-will-create-more-carbon-dioxide-say-scientists.html>. Wind farms on undegraded peatlands are unlikely to reduce future carbon emissions. By: Smith, Jo; Nayak, Dali Rani; Smith, Pete. ENERGY POLICY Volume: 66 Pages: 585-591 Published: MAR 2014

## Die Situation in Deutschland – Klimaschutz gegen Naturschutz

Die Biodiversität bzw. die Lebensgrundlagen und die Natur werden auch in Deutschland heute keineswegs durch den „Klimawandel“ selbst, sondern viel mehr durch die hektischen und ineffizienten Bemühungen der Bundesregierung zur „Bekämpfung“ des Klimawandels und die einseitige Förderung der „Erneuerbaren Energien“,<sup>103</sup> z.B. das EEG, bedroht und sind teilweise schon unwiederbringlich zerstört worden.

Strukturänderungen in der Landwirtschaft (Biomasseproduktion mit Monokulturen anstelle von Lebensmitteln) und der forcierte Ausbau der Windkraft sind dabei die Hauptfaktoren.

In ihrem Bericht von 2019<sup>104</sup> stellt das BfN (Bundesamt für Naturschutz) fest:

„Zu den Vogelarten mit deutlichen Bestandrückgängen gehören vor allem Arten der Agrarlandschaft, wie z.B. der Kiebitz und das Rebhuhn. Ihre Bestände sind nicht nur in den vergangenen 12 Jahren, sondern auch während der letzten 36 Jahre zurückgegangen und haben in diesem Zeitraum über 90 % ihrer Bestände eingebüßt. **Diese Bestandrückgänge sind zu einem wesentlichen Anteil auf die Intensivierung der Landwirtschaft zurückzuführen, wobei insbesondere der Verlust und die Verschlechterung des Zustandes von Wiesen und Weiden als wichtigen Lebensräumen ausschlaggebend sind.** Für die insektenfressenden Vogelarten hat auch der Insektenrückgang durch die Verringerung des Nahrungsangebotes negative Auswirkungen.“

### **Arbeitskreis Göttinger Ornithologen**

Auch der Arbeitskreis Göttinger Ornithologen äußert sich in dieser Hinsicht eindeutig: „Der Zustand unserer Normallandschaft ist beklagenswert. Das faktische Scheitern fast aller Arten- und Naturschutzprogramme für Brutvogelarten des Agrarlands, deren Lebensbedingungen sich gerade durch angeblich „klimafreundliche“ Formen der Energieerzeugung dramatisch verschlechtert haben, macht deutlich, wo die wirklichen und aktuellen Probleme unserer Vogelwelt liegen. Eine sinnvolle Empfehlung wäre, dem Irrsinn aus Biogas, E-10-Sprit und monströsen Windparks zu Land und

---

<sup>103</sup> Der Begriff „Erneuerbare Energien, EE“ ist physikalischer Unsinn, da Energie nicht erneuerbar ist. Der Begriff „Erneuerbare Energien“ ist nicht im streng physikalischen Sinne zu verstehen, denn Energie lässt sich nach dem Energieerhaltungssatz weder vernichten noch erschaffen, sondern lediglich in verschiedene Formen überführen. Auch aus erneuerbaren Energien gewonnene sekundäre Energieträger (Elektrizität, Wärme, Kraftstoff) werden oft unpräzise als erneuerbare Energien bezeichnet.

<sup>104</sup> BfN: Ergebnisübersicht - Nationaler Vogelschutz-Bericht. Brutvögel: Übersicht zu den Kurzzzeitrends (12 Jahre) und Langzeitrends (36 Jahre). <https://www.bfn.de/themen/natura-2000/berichte-monitoring/nationaler-vogelschutzbericht/ergebnisuebersicht.html>

Wasser ein Ende zu bereiten und endlich die enormen Energie-Einsparpotentiale von bis zu 50 Prozent auszuschöpfen.“<sup>105</sup>

Um es einmal plakativ auszudrücken: Wir begehen Selbstmord aus Angst vor dem Tod.

Mittlerweile liegen von namhaften Naturschutzorganisationen (z.B. Naturschutzinitiative e.V., Deutsche Wildtierstiftung, Verein für Landschaftspflege & Artenschutz in Bayern, VLAB) detaillierte Berichte über das Ausmaß der bereits stattgefundenen Zerstörung vor. Eine wissenschaftlich fundierte und umfassende Darstellung findet man in der Denkschrift: „*Windkraftindustrie und Naturschutz sind nicht vereinbar. Naturschutz Initiative e.V. Quirnbach. www.naturschutz-initiative.de*“.<sup>106</sup>

Weitere detaillierte Untersuchungen/Fakten finden sich bei Dr. Wolfgang Epple: Ganzheitlicher Naturschutz.<sup>107</sup>

### **Biodiversitäts-Symposium der Naturschutzinitiative e.V. 2017 in Esslingen**

Beim Biodiversitäts-Symposium der Naturschutzinitiative e.V. 2017 in Esslingen wird festgestellt: „Seit einigen Jahren kommt ein weiterer Faktor hinzu: die sogenannte Energiewende. **Zehntausende Windindustrieanlagen und großflächiger Maisanbau zur Biogasgewinnung haben die deutsche Landschaft stärker verändert als alle anderen Wirkkräfte seit dem Zweiten Weltkrieg.**

Nach wie vor hat die Landwirtschaft erheblichen Einfluss auf die Bestände vieler Wildtierarten, z.B. beim dramatischen Rückgang der Wiesenbrüter, Insekten und Schmetterlinge und trägt damit gravierend zum Verlust von Lebensräumen bei. **Dieser ist eine der Hauptursachen für den Verlust an biologischer Vielfalt, nicht die Klimaveränderung.** Dies ist wissenschaftlich eindeutig belegt...

Der Artenschutz in Deutschland ist vom Aussterben bedroht. Klimaschutz wird insbesondere von grünen Politikern und willfährigen Naturschutzverbands-Funktionären instrumentalisiert, um den gesetzlich verbrieften Naturschutz auszuhebeln....

Der weitere unkontrollierte und ungesteuerte Ausbau der „Erneuerbaren Energien“, insbesondere der Windenergie und der Biomasse, hat dramatische Auswirkungen für die Biodiversität, Wälder, Wildtiere, Landschaften und Lebensräume. Deshalb ist ein weiterer Ausbau nicht mehr

---

<sup>105</sup> <http://www.ornithologie-goettingen.de/?p=311>

<sup>106</sup> Epple, W. (2017): *Windkraftindustrie und Naturschutz sind nicht vereinbar. Windkraft-Naturschutz-Ethik*. Herausgeber: Naturschutzinitiative e.V., 140 Seiten. <https://naturschutz-initiative.de/neuigkeiten/neuerscheinung-denkschrift>

<sup>107</sup> <http://wolfjangeppelnaturschutzundethik.de/>

zu verantworten. Das Erneuerbare Energien Gesetz (EEG) und die Privilegierung der Windkraft nach dem Baugesetzbuch (BauGB) sind umgehend abzuschaffen, da sie für die bekannten Auswüchse und Verstöße gegen das Natur- und Artenschutzrecht maßgeblich verantwortlich sind.

Der „Naturschutz“ darf nicht ideologisch zum „Klimaschutz“ umgedeutet werden. Naturschutz und Klimaschutz dürfen nicht gegeneinander ausgespielt werden.“

### **Es ist das Tafelsilber des Landschafts- und Naturschutzes, das auf dem Altar der sogenannten Energiewende landet**

Der renommierte Ökologe Dr. Wolfgang Epple mahnt:

**„Es wird im Falle des Konflikts Windkraft/Naturschutz eben nicht gründlich abgewogen!** Die Windkraftindustrie drängt gezielt in die letzten einigermaßen intakten, noch nicht industriell überformten Landschaften – zunehmend stehen die Waldgebirge Süddeutschlands und speziell Baden-Württembergs im Fokus. Dabei wird das knappste Gut in unserem stark zerstückelten und zersiedelten Land geopfert.

**Es ist das Tafelsilber des Landschafts- und Naturschutzes, das auf dem Altar der sogenannten Energiewende landet.**<sup>108</sup> Dies zu Gunsten einer ineffizienten Industrie-Technologie, die man mit brachialer Gewalt noch in die bisher stillsten Winkel der Wälder baut. Eine naturfressende Industrie soll die Natur retten. Dies ist ein Widerspruch in sich. Im Rahmen der Invasion der Windkraft werden schmerzliche inhaltliche und ethische Defizite des Naturschutzes sichtbar: Das Eingriffshandeln zu Lasten der wehrlosen Natur wird erleichtert, Bürgerrechte sollen beschnitten werden – alles angeblich alternativlos und verbrämt als Weltrettung durch Klimaschutz.“<sup>109</sup>

In einem Aufsatz aus 11/2015 „Windkraft auf Biegen und Brechen oder von der Unredlichkeit als Markenzeichen GRÜNER Politik“<sup>110</sup> führt er aus: *„...Besonders krass sind die Folgen dieser einseitigen Politik aktuell im mittleren Schwarzwald, in Teilen des Schwäbischen Waldes, aber auch des Unterlandes und der Ostalb zu erkennen... Und immer wieder wird hervorgekramt, was nichts anderes als gezielte – und fachlich völlig unbegründete - Apokalyptik ist: Der Klimawandel werde die Landschaften viel dramatischer verändern als die „paar“ Windräder, deren Wirkung in jeder*

---

<sup>108</sup> Siehe dazu auch FAZ, Rainer Hein, vom 08.08.2018: Ästhetik des Landschaftsbilds : Die große Lücke der Energiewende

<sup>109</sup> Südkurier vom 24.1.2018: "Die Windkraftindustrie zerstört die Natur" sowie die WELT vom 24.07.2018 : Grimms Märchenwald wird Opfer der Energiewende

<sup>110</sup> <http://www.hoher-odenwald.de/wp-content/uploads/2015/11/WK-GR%C3%9CNE-eigen-Komm-Nov2015-Windkraft-auf-Biegen-und-Brechen.pdf>

*Hinsicht heruntergespielt wird... Erstens sind die Veränderungen der Landschaft, die durch den Klimawandel auf natürliche Weise eintreten würden, keineswegs „vorhersagbar“ und noch weniger sicher ist, ob diese ausschließlich negativ wären.*

Und zweitens zeigt die Mehrheit aller Studien zu Landschaft und Biodiversität, dass nicht der Klimawandel, sondern in erster Linie und nach wie vor direkte Veränderung und/oder Zerstörung der Lebensräume Hauptursachen für den Artenschwund sind... im Rahmen „erneuerbarer Energien“ viel direkter und viel stärker negativ auf die Landschaften und deren natürliche Ausstattung einwirken, als die evolutionäre Reaktion der Natur auf Erwärmung je sein könnte...

Unsere einschneidenden Nutzungseingriffe, zu denen inzwischen eben auch die Eingriffe im Rahmen der sogenannten „Energiewende“ gehören, verhindern im Einzelfall sogar die natürlichen Anpassungsprozesse an ein geändertes Klima.“

### **Gesellschaft zur Erhaltung der Eulen e. V.**

Die Gesellschaft zur Erhaltung der Eulen e. V. stellt fest:<sup>111</sup> „Trotz aller Wissenslücken stehen die negativen Auswirkungen von Windenergieanlagen auf bestimmte Brut-, Gastvogel- und Fledermausarten und mehr noch Vielfalt, Eigenart und Schönheit von Natur und Landschaft außer Frage. Diese Auswirkungen sind - anders als eine Gefährdung des Klimas durch Kohlendioxid oder der Beitrag der Windenergie zum Klimaschutz - wissenschaftlich belegt.“

Für Mitteleuropa Horrorszenerarien einer durch die Erwärmung grundsätzlich „verwüsteten“ Landschaft oder ein massives Artensterben an die Wand zu malen, ist daher absolut unredlich, fachlich nicht begründbar und reine Ideologie. Die jüngsten Ergebnisse langjähriger Monitoring Programme sprechen im Hinblick auf die Biodiversität eine ganz andere Sprache:

Die Ziele des Biodiversitätsschutzes werden zunehmend zwischen der hektischen Klima-, Energie- und Agrarpolitik zerrieben.<sup>112</sup>

Vor allem wurde versäumt, rechtzeitig Belastungsgrenzen zu definieren und Regelungsmechanismen für den Fall der Überschreitung festzulegen. Es wurde versäumt, ein Gesamtkonzept zu entwickeln, das Bedarf und Realisierungsmöglichkeiten sämtlicher Energieträger vor dem Hintergrund

---

<sup>111</sup> <http://www.egeeulen.de/index.php>

<sup>112</sup> Flade, M. 2012: Von der Energiewende zum Biodiversitäts-Desaster – zur Lage des Vogelschutzes in Deutschland. Vogelwelt 133: 149 –158

begrenzter Ressourcen und ökologischer Risiken bewertet. Dadurch ist bereits erheblicher Schaden entstanden.<sup>113</sup>

Man muss von einem regelrechten Dambruch sprechen.

Mittlerweile wissen wir, dass Windkraftindustrie und Naturschutz nicht vereinbar sind (s.o.). "Klimaschutz" ist aber Teil des Naturschutzes und nicht dessen Voraussetzung. Die Windenergie ist keine tragende Säule der sogenannten „Energiewende“, sondern lediglich eine tragende Säule der Subventionsindustrie.<sup>114</sup>

In diesen Zusammenhang ist auch das Statement einzuordnen: „Das Bundesnaturschutzgesetz und die Genehmigungsbehörden der Länder stellen damit sicher, dass die Ziele des Naturschutzes durch den Windenergieausbau nicht übermäßig beeinträchtigt werden.“

Schon die Neufassung des § 44 des Bundesnaturschutzgesetzes (Erleichterung des Tötungsverbotes), mit dem der Naturschutz bei Windkraftanlagen möglicherweise ausgehebelt wird, spricht eine deutliche Sprache. Die Genehmigungsbehörden sind in ihrem Spielraum a) durch die gesetzlichen und politischen Vorgaben stark eingeengt und müssen b) mit Artenschutzgutachten vorlieb nehmen, die von den Antragstellern selbst beauftragt werden und deren Qualität und Objektivität von Naturschutzverbänden heftig kritisiert wird (unter vielen z.B. von der Europäischen Gesellschaft zur Erhaltung der Eulen e.V. (EGE), dem NABU SH). Ein wirksamer Schutz der Natur und von natürlichen Lebensgrundlagen bleibt dabei auf der Strecke.

Ganz zu schweigen von kriminellen Aktionen zur „Auslöschung“ Genehmigungs-störender Arten z.B. durch Vergrämung, Entfernung von Nistmöglichkeiten und vieles mehr - alles Aktionen, die sich dem Zugriff der Genehmigungsbehörden entziehen.<sup>115 116 117</sup> Die Erleichterung des Tötungsverbotes und die geplante Aufweichung des Artenschutzes kollidieren auch mit der Europäischen Vogelschutzrichtlinie. Die Europäische Vogelschutzrichtlinie verbietet das massive und wahllose Töten der im Anhang 1 genannten Vogelarten, zu denen auch der Rotmilan gehört, grundsätzlich. Die Windenergie wird darin unter den Gründen, aus denen Abweichungen gestattet werden, nicht aufgezählt. An eine grundsätzliche Ausnahme für die Windindustrie wird in der Richtlinie nicht gedacht,

---

<sup>113</sup> Eckpunktepapier: *Regenerative Energiegewinnung und Vogelschutz. Ergebnisse eines Workshops von DRV und DDA am 29.10.2011 in Münster. Stand Februar 2012*

<sup>114</sup> Harry Neumann. *Die Energiefrage - #47. Windkraftindustrie und Naturschutz sind nicht vereinbar! EEG und Privilegierung abschaffen! Deutscher Arbeitgeberverband 8. Januar 2018.*

<sup>115</sup> AUS DEM SPIEGEL. Ausgabe 7/2018. *Windkraft kontra Vogelschutz. Das Kettensägen-Massaker im Namen der Energiewende*

<sup>116</sup> <https://www.ndr.de/nachrichten/mecklenburg-vorpommern/Stralsund-Rotmilan-Horst-zerstoert-Mann-verurteilt,horst256.html>

<sup>117</sup> <https://www.ndr.de/nachrichten/mecklenburg-vorpommern/In-MV-verschwinden-immer-mehr-Greifvogelhorste-,adlerhorst114.html>

obwohl Windkraftanlagen 2009, als die jetzt gültige Fassung beschlossen wurde, bereits im Gebrauch waren. Die Vogelschutzrichtlinie formuliert nicht nur das Ziel, die Populationen sämtlicher in der EU vorkommender Wildvogelarten zu erhalten, sie gibt auch die Mittel zur Erreichung dieses Zieles an und hält dazu den Schutz möglichst aller Individuen für notwendig.<sup>118</sup>

### **Artenschutzrechtliche Gutachten werden durch von der Windindustrie bezahlte Gutachter erstellt**

Der NABU Schleswig Holstein<sup>119</sup> bezieht Stellung zur Gutachterpraxis in Deutschland. Die übliche Vorgehensweise im Genehmigungsverfahren besteht in der Erstellung artenschutzrechtlicher Gutachten, die von den Antragstellern selber beauftragt und bezahlt werden. An der Neutralität dieser Gutachten wird immer wieder Kritik geübt.

„Mit der Ausweisung von immer mehr Windeignungsgebieten nimmt auch der Druck auf jene Standorte zu, die bislang aus Naturschutzgründen weitgehend ausgespart worden sind. Davon betroffen sind vor allem Brutplätze seltener Großvogelarten wie Seeadler oder Rotmilan, Rast- und Überwinterungsgebiete nordischer Schwäne, Gänse und Watvögel, Vogelzugkorridore sowie das nahe Umfeld von Wäldern. Um mögliche Konflikte mit dem Artenschutz, hier insbesondere im Hinblick auf streng geschützte Arten, abschätzen zu können, sind in solchen Fällen behördliche Prüfungen erforderlich. Die wiederum beruhen auf Fachgutachten, in denen mittels Vor-Ort-Untersuchungen eine mögliche Gefährdung zu analysieren ist. **Dieses Vorgehen klingt zwar plausibel und verlässlich - hat sich aber in der Praxis als für den Naturschutz geradezu fatal erwiesen.**

Denn der Haken an der Sache ist, dass die Gutachter nicht etwa von der für die naturschutzrechtliche Prüfung zuständigen Fachbehörde, sondern vom Träger des Windenergievorhabens, also von dem Investor, in Auftrag gegeben werden. Und der möchte natürlich etwaige artenschutzrechtliche Hindernisse für sein millionenschweres Projekt ausgeräumt wissen. Da hilft nur ein Gutachten, das ein mögliches Kollisionsrisiko der betroffenen Vogel- und Fledermausarten verneint oder zumindest kleinredet ...“

„Dennoch ist wegen der Bindung der Gutachter an die Investoren als Auftraggeber und Finanziers die Objektivität der artenschutzfachlichen Beiträge massiv in Zweifel zu ziehen. Zwar unterliegen die Gutachten der Prüfung des LLUR bzw. der Unteren Naturschutzbehörden. Doch die Fachbehörden sind mit der nötigen akribischen Sichtungen der

---

<sup>118</sup>RICHTLINIE 2009/147/EG DES EUROPÄISCHEN PARLAMENTS UND DES RATES vom 30. November 2009 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten.

<sup>119</sup>NABU Schleswig-Holstein: <https://schleswig-holstein.nabu.de/politik-und-umwelt/energie/windenergie/19980.html>

seitenstarken Abhandlungen auf eventuelle Widersprüchlichkeiten und Ungereimtheiten oft überfordert, zumal bei ihnen regelmäßig die Investoren vor der Tür stehen, häufig mit dem Gutachter und einem Rechtsanwalt an der Hand, und Druck ausüben. Im übrigen bietet die Feldarbeit genügend Gelegenheit, Durchflüge einfach nicht zu registrieren, um so erst gar keine Diskussion um eine Gefährdungsrelevanz aufkommen zu lassen. Denn eine unabhängige Begleitung der gutachterlichen Freilandtätigkeit ist von behördlicher Seite schlicht nicht leistbar.“

**„Die Schwächen der gutachterlichen Arbeiten sind vielfältig.** Teilweise beruhen sie sicherlich ungewollt auf fachlichen Mängeln. Im Zuge des Windkraftbooms ist die Nachfrage nach Artenschutzgutachten gewaltig angewachsen. Da dürfte die Verlockung auch für vogel- und fledermauskundlich wenig versierte Biologen und Landschaftsplaner groß sein, sich 'ein Stück vom Kuchen abzuschneiden'. Die Ergebnisse zeigen dann die Defizite auf. So meinte ein Gutachter, Uhus im Mai verhören zu können - natürlich erfolglos, denn Uhus geben um diese Zeit kaum einen Laut von sich. In einem anderen Gutachten wurden mehrfache Beobachtungen von jungen Rohrweihen angeführt. Es wurde jedoch kein Gedanken daran verschwendet, ob das nicht als klares Indiz für eine in der Nähe stattgefundene Brut gewertet werden müsste. In Ermangelung von Artenkenntnis zog sich ein Verfasser auf "unbestimmte Greifvögel" zurück. Ein anderer meinte, die Migration von Abendseglern und Rauhautfledermäusen im Juli erfassen zu können, wo doch selbst die von ihm angeführte Literatur richtigerweise angab, dass die Wanderungen hauptsächlich im September / Oktober stattfinden.

Manchmal allerdings stellt sich einem die Frage, ob ein relevantes Vorkommen wirklich übersehen oder nicht doch zugunsten des Windkraftprojekts einfach 'weggedrückt' wurde.“

### **Wilhelm Breuer: kritische Würdigung der Vermeidungsmaßnahmen**

Eine kritische Würdigung der Vermeidungsmaßnahmen (Vermeidungsmaßnahmen bei der Planung und Genehmigung von Windenergieanlagen. Bundesweiter Katalog von Maßnahmen zur Verhinderung des Eintritts von artenschutzrechtlichen Verbotstatbeständen

nach §44 BNatSchG<sup>120</sup>) findet man in dem Beitrag von Wilhelm Breuer vom 30.01.2018<sup>121</sup>:

„Der Katalog ist fragwürdig; nicht erst seit heute, sondern er war es schon zum Zeitpunkt seines Erscheinens. Zu diesem Ergebnis ist auch das Bundesamt für Naturschutz gelangt.“ Dennoch wird er weiter von den Genehmigungsbehörden angewandt.

Wilhelm Breuer<sup>122</sup> führt weiter aus:

„Übrigens unterliegt die Studie bereits eingangs einer bemerkenswerten Fehlbewertung:

Der Klimawandel ist entgegen des Vorworts keine „wesentliche Ursache“ für das Artensterben.

Jedenfalls nicht für das gegenwärtige Biodiversitätsdesaster. Diese verbreitete Fehldeutung ist zugleich eine der Ursachen für die Marginalisierung des Artenschutzes beim Ausbau der Windenergie-wirtschaft. Tatsächlich sind eine Ursache für den Niedergang von Arten dann doch eher die Anstrengungen, die im Namen der Begrenzung des Klimawandels unternommen werden, denken wir über den Ausbau der Windenergie-wirtschaft hinaus etwa an den Energiepflanzenanbau. Jedenfalls steht der populationsrelevante Einfluss von Windenergieanlagen – beispielsweise auf den Mäusebussard Dank der Progress-Studie – außer Frage.“

Auch hier wird klargestellt, dass die wirklichen Ursachen für den Verlust der Biodiversität in Deutschland nicht im „Klimawandel“ begründet sind, sondern den Auswirkungen des EEG, speziell der Windkraft geschuldet sind.

### **Evolutionsbiologe Prof.Dr. Josef Reichholf : Schutz der natürlichen Lebensräume wegen der Fokussierung auf den Klimawandel in den Hintergrund gerückt**

Der renommierte Zoologe und Evolutionsbiologe Prof.Dr. Josef Reichholf erklärt in einem Interview mit der Basler Zeitung vom 24.6.2018<sup>123</sup>: „**Leider**

---

<sup>120</sup> [https://www.fachagentur-windenergie.de/fileadmin/files/Veroeffentlichungen/FA-Wind\\_Studie\\_Vermeidungsmassnahmen\\_10-2015.pdf](https://www.fachagentur-windenergie.de/fileadmin/files/Veroeffentlichungen/FA-Wind_Studie_Vermeidungsmassnahmen_10-2015.pdf)

<sup>121</sup> Bundesweiter Katalog von Vermeidungsmaßnahmen bei der Planung und Genehmigung von Windenergieanlagen  
Statement von Wilhelm Breuer zu der Fachtagung „Artenschutz und Windenergie“ am 30.01.2018 an der Alfred Toepfer Akademie für Naturschutz

<sup>122</sup> Dipl. Ing. Wilhelm Breuer NLWKN (Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz) – Geschäftsbereich Landesweiter Naturschutz, Göttinger Chaussee 76 A \* 30453 Hannover

<sup>123</sup> Die Energiewende ist eine Illusion. Basler Zeitung vom 24.6.18, <https://bazonline.ch/schweiz/die-energiewende-ist-eine-illusion/story/22443429>

***ist der Schutz der natürlichen Lebensräume wegen der Fokussierung auf den Klimawandel in den Hintergrund gerückt, obwohl die Erwärmung, wenn überhaupt, erst in vielen Jahrzehnten wirksam wird. Wir riskieren, dass uns in der Zwischenzeit die Arten aussterben: Denken wir an die Abholzung der tropischen Regenwälder oder an das Verschwinden natürlicher Auenwälder bei uns. Zumindest in Deutschland werden naturnahe Flächen vor allem auch durch den Anbau von Pflanzen für die Energiegewinnung zurückgedrängt... Man muss die Verhältnisse realistisch sehen. Ich kann die Besorgnis wegen der Erderwärmung zwar nachvollziehen. Fakt ist aber, dass eine wärmere Witterung günstig für die allermeisten Tier- und Pflanzenarten ist. Entgegen den Erwartungen haben sich die wärmeliebenden Arten in den letzten Jahrzehnten nicht ausgebreitet... Es wurde aber vorausgesagt, dass wir hier bald mediterrane Verhältnisse hätten. In Wahrheit reisen wir noch immer ans Mittelmeer, um unseren verregneten Sommern zu entkommen. Generell sind die Prophezeiungen in Sachen Klimawandel so übertrieben düster, dass die Bevölkerung sie nicht mehr ernst nimmt...***

Ich bezweifle, dass der bisher praktizierte Klimaschutz etwas Positives bewirkt.

Stichwort Energiewende: Ich war letztes Jahr in Bayern unterwegs, Ihrer Heimat. Weite Teile der Landschaft sind dort von Windrädern und Freiflächen-Solaranlagen geprägt. Ist das eine gute Entwicklung? Bestimmt nicht. Der energetische Aufwand bei solcher Art der Stromproduktion ist ja meist grösser als der Energieertrag. Noch schlechter bezüglich Ökobilanz schneiden allerdings Energiepflanzen ab.“

### **Windindustrie versus Artenvielfalt - Studie von Dirk Bernd über die Auswirkung der Windenergienutzung auf Großvögel- und Fledermausarten am Beispiel Odenwald und weiteren Mittelgebirgsräumen<sup>124 125</sup>**

Dies ist eine Ausarbeitung von Datenmaterial des Ornithologen und Fledermausexperten aus den zurückliegenden 30 Jahren und der aktuellen Datenlage aus dem Betrachtungsraum des Mittelgebirges Odenwald, des nördlichen Oberrheingrabens und weiterer Mittelgebirgsräume wie dem Spessart, Taunus, Vogelsberg und der Schwäbischen Alb. Ergebnisse aus 25 faunistischen Gutachten, die vom Verfasser im Naturraum Odenwald erstellt wurden und vor allem besonders windkraftgefährdete Großvogelarten wie den Rotmilan und Schwarzmilan, den seltenen Schwarzstorch und

---

<sup>124</sup> Windindustrie versus Artenvielfalt. Dirk Bernd. MUNA e.V. Mensch, Umweltschutz, Natur- und Artenschutz

<sup>125</sup> <https://www.muna-ev.com/ver%C3%B6ffentlichungen/>

Fledermausarten, wie auch den Mäusebussard und Wespenbussard betreffen, wurden ausgewertet und sind hier dargestellt.

Die Veröffentlichung deckt teilweise gravierende Unkenntnisse, inkompetente und bewusst wie unbewusst falsche Darstellungen zu artökologischen Verhaltensweisen, mangelhafte Erfassung von Populationen, Horstkartierungen, Revierkartierungen, Brutpaarerfassungen, praxisuntaugliche methodische Empfehlungen, zudem unwirksame Vermeidungs-, Minimierungs- und Ausgleichsmaßnahmen auf. Aufgezeigt werden weiterhin ökologische Zusammenhänge und Wirkungsweisen der Nutzung der Windenergie auf Vogel- und Fledermausarten und deren Populationen, die bereits jetzt zu erheblichen Schäden geführt haben.

Als Lösung fordert der Autor eine deutlich intelligentere, ökonomischere und ökologischere Herangehensweise zur Durchführung einer gesellschaftlich auch tragfähigen Energiewende. Diese basiert auf der Wertschätzung hoch sensibler Lebens- und Naturräume und kann folglich nur zu einem Ausbaustopp in den betroffenen Gebieten führen.

### **Der Falke: Windenergieboom könnte Sargnagel für bedrohte Arten werden**

Eingehend Stellung bezieht „Der Falke“ im Mai 2019: „**Windenergieboom könnte Sargnagel für bedrohte Arten werden.** Wie stark der Druck durch die Windenergie auf extrem sensible Lebensräume schon jetzt ist und wie sehr die Abwägung zwischen Windenergie und Artenschutz derzeit zuungunsten der Natur ausgeht, zeigt das Beispiel des Schreiadlers, des am stärksten bedrohten Greifvogels in Deutschland. Nur noch in Brandenburg und Mecklenburg-Vorpommern hat sich eine kleine Restpopulation von rund 120 Paaren erhalten. Ausgerechnet die Landesregierungen dieser beiden Länder haben festgelegt, dass der Mindestabstand zwischen einer Windkraftanlage und der Brutstätte der Adler nicht die von den staatlichen Vogelschutzwarten empfohlenen 6000 m betragen muss, sondern nur 3000 m. Selbst diese Marke wird aber im großen Stil unterschritten. In Brandenburg befinden sich nach einer Analyse der „Deutschen Wildtier Stiftung“ mindestens 33 Windkraftanlagen innerhalb des 3-km-Schutzradius um Schreiadler-Brutvorkommen. In Mecklenburg-Vorpommern – Heimat von rund 80 % der deutschen Schreiadler-Population – sieht es nicht besser aus: Dort befinden sich mindestens 136 Windräder innerhalb des von den Fachleuten als Tabu-Bereich empfohlenen Abstand. Damit besteht eine extreme Kollisionsgefahr und eine massive Lebensraumwertung in einem Großteil der Reviere. Für die deutsche Schreiadlerpopulation könnte der Erneuerbare-Energien-Boom mit Windkraft- und Energiepflanzenausbau im Zusammenspiel mit der praktizierten Intensivlandwirtschaft zum Sargnagel werden.“

## **Bericht in GEO Nr. 08/2019 „Gut fürs Klima, schlecht für die Natur?“<sup>126</sup>**

„Windenergie und Vögel: "Die Opferzahlen sind viel höher als gedacht"- Für die Befürworter der Energiewende ist es ein unbequeme Tatsache: Windkraft fordert immer mehr Opfer unter Vögeln, Fledermäusen und Insekten. "Gut fürs Klima, schlecht für die Natur?" heißt darum die Titelgeschichte des aktuellen GEO Magazins. GEO.de: Lange dachten wir, Windkraft würde niemandem schaden und allen nützen. Jetzt lesen wir, jedes Jahr würden Tausende Vögel und andere Tiere an den Rotoren zerschellen. Wie groß ist das Problem wirklich?

Johanna Romberg: Das wusste man lange nicht genau, weil es sehr viel Aufwand bedeutet, die tatsächlichen Opferzahlen zu ermitteln. Man muss dazu die Flächen unter vielen Anlagen über sehr lange Zeit systematisch absuchen. Die wenigen Studien, die es dazu bislang gibt, legen aber nahe, dass die Opferzahlen höher sind als gedacht. Und dass bestimmte Vogelarten besonders verwundbar sind. Zum Beispiel?

Allein in den vier norddeutschen Bundesländern sterben jedes Jahr mehr als 8500 Mäusebussarde an Windkraftanlagen. Das entspricht fast acht Prozent der gesamten Population in diesen Ländern. Außerdem wissen wir, dass jedes Jahr in Deutschland 250.000 Fledermäuse an Rotoren umkommen. Auch das ist bedenklich, denn Fledermäuse haben eine niedrige Fortpflanzungsrate und können Bestandsverluste daher nur langsam ausgleichen - wenn überhaupt.“

Sind Windräder für Vogelfreunde eigentlich der richtige Gegner? Der Rückgang der Kiebitze und Feldlerchen ist ja nicht in erster Linie ein Kollateralschaden der Windkraft ...

Man hört immer wieder, dass die Windkraft unter allen anderen Faktoren ein vergleichsweise kleines Problem sei. Für Singvögel sind sicherlich Glasscheiben die größere Gefahr, was die Zahl der Kollisionen anbelangt, ebenso der Verkehr und der Lebensraumverlust durch die Intensivierung der Landwirtschaft. Wenn man allerdings die Energiewende insgesamt betrachtet, sieht das anders aus. Denn dazu gehört auch die Erzeugung von Energiepflanzen, die in den letzten Jahrzehnten stark zugenommen hat. Mittlerweile wächst auf 20 Prozent der deutschen Ackerfläche Mais. Das sind Flächen, die für Vögel und andere Tiere ökologisch so wertvoll sind wie ein Parkplatz. Fatal ist häufig die Kombination aus einer verarmten Landschaft

---

<sup>126</sup> GEO Nr. 08/2019 „Gut fürs Klima, schlecht für die Natur?“ <https://www.geo.de/magazine/geo-magazin/36528-geo-nr-08-2019-gut-fuers-klima-schlecht-fuer-die-natur>

und Windkraftanlagen. Da kann die Windkraft der kleine, aber entscheidende Faktor sein, der einen Bestand zum Kippen bringt. So beim Mäusebussard, aber auch beim Rotmilan und dem seltenen Schreiadler, von dem es bei uns nur 120 Paare gibt.“

Die Gesellschaft für Eulen kommentiert diesen Beitrag kritisch:<sup>127</sup> „Das Spannungsverhältnis zwischen Windenergie und Naturschutz ist Gegenstand der Titelgeschichte der August-Ausgabe 2019 von GEO: "Gut fürs Klima, schlecht für die Natur? Wie wir das Dilemma der Windkraft lösen.“

Auf 20 Magazinseiten holt die Autorin ("Federnlesen. Vom Glück, Vögel zu beobachten") und GEO-Reporterin Johanna Romberg die Leser dort ab, wo sie mehrheitlich sind: Von einem durchweg positiven Standpunkt zur Windenergiewirtschaft - allerdings um dann Zug um Zug faktenbasiert an der Windenergie als sauberer Energie zu zweifeln (Skepsis an der Vereinbarkeit angestrebter Ausbauziele und Naturschutz eingeschlossen). Nicht unpassend zum Schriftzug "Die Welt mit anderen Augen sehen", den GEO auf jeder Ausgabe gleichsam im Schilde führt.

Der Beitrag wird die "grüne" Leserschaft nicht unbedingt erfreuen. Die Menschen möchten an das Gute glauben und an den scheinbaren Gewissheiten festhalten. Dass man Klima und Welt retten kann, wenn man nur einig Vögel, Fledermäuse und Heimatfilm-Kulissen der Großelterngeneration opfert, alles andere aber beim Alten bleiben und man noch sorgloser ein Leben in Saus und Braus führen kann. Der Beitrag trübt diese Aussicht. Gut so.

Nicht ganz so gut ist die Grafik auf S. 53. Bei oberflächlicher Betrachtung könnte man denken: Wie gut, Fledermäuse und Vögel bewegen sich unterhalb der Reichweite der Rotoren moderner Anlagen. Der kleingedruckte Hinweis senkrecht am rechten Grafikrand, dass die Flughöhen sich als statistischer Mittelwert verstehen, werden viele Leser übersehen oder nicht verstehen und umso mehr dem von der Windenergie propagierten Bild folgen, mit den neuen großen und dem Repowering der alten Anlagen werde alles gut. Weit gefehlt. Abendsegler, Rotmilane und Co. fliegen auch in der Rotorreichweite moderner Anlagen.

Auch ist die Aussage weiß auf schwarz auf Seite 62, "65.000 Windräder wären notwendig, um Deutschland bis zum Jahr 2050 auf erneuerbare Energie umzustellen", kaum und nicht einmal für den bloßen Stromverbrauch zutreffend. Denn wenn der Wind nicht weht, genügt auch diese Anzahl nicht und muss Energie aus anderen Quellen fließen. Diese Aussage dürfte, ebenso wie die unglückliche Darstellung der Flughöhen, nicht die Autorin, sondern die GEO-Redaktion ins Blatt gebracht haben.

---

<sup>127</sup> <http://www.egeeeulen.de/inhalt/nachrichten.php>

Die Windenergiewirtschaft ist mit Bezug auf den Titel "Gut fürs Klima, schlecht für die Natur?" nach der Befürchtung vieler schlecht für den Naturschutz - und fürs Klima nur bedingt von Nutzen und allein kein ausreichender Beitrag für eine bedarfsgerechte sichere Energie- und wohl nicht einmal Stromversorgung. Leider. Daher werden manche Leser zweifeln, ob man - wie im Untertitel - von einem echten Dilemma sprechen kann. Und sollte es dieses Dilemma geben: Wie es gelöst werden kann, bleibt das Geheimnis der Redaktion und einer klimabewegten Nation.“

Windräder beeinflussen das im Schwarzwald stark gefährdete Auerhuhn – das hat eine neue Studie ergeben<sup>128</sup>. Von den unter strengem Naturschutz stehenden Tieren werden Lebensräume umso weniger genutzt, desto näher diese an solchen Windkraftanlagen liegen. Auch die Zufahrtswege der Anlagen beeinträchtigen die scheuen Tiere. Aber: Auerhühner kommen in Gebieten, in denen solche Anlagen stehen, nicht weniger häufig vor. Ein weiteres Ergebnis der Studie: Aktuell findet zwar noch ein Austausch zwischen den vier im Schwarzwald ansässigen Populationen statt – auch wenn dieser immer weniger wird.

### **Empfehlung des Bundesamtes für Naturschutz (BfN) 2019<sup>129</sup>**

Das Bundesamt für Naturschutz (BfN) stellt fest, dass schon jedes vierte Windrad in einem Schutzgebiet steht. **„Die Energiewende versetzt Naturschützer in Alarmstimmung. Arten sterben, Äcker fehlen, die Landschaft leidet.“**<sup>130</sup> Ein Fünftel der landwirtschaftlichen Fläche wird bereits heute für die Produktion von Biogas oder Biosprit verwendet. Hinzu kommt der Platz, den 30.000 Windkraftanlagen samt Anfahrtswegen und Leitungen verbrauchen – der aber in der Flächenverbrauchsstatistik nicht erfasst wird. Das BfN fordert hier ein Umdenken: Die Energiewende muss natur- und umweltverträglich erfolgen. Dabei könnten die Anlagen selbst dann erhebliche Auswirkungen auf die Landschaft haben, wenn sie außerhalb von Schutzgebieten stünden.

Solche geschützten Gebiete sind aber dringend nötig, denn bereits ein Drittel der in Deutschland vorkommenden Tier- und Pflanzenarten steht auf der Roten Liste und ist damit im Bestand gefährdet.

---

<sup>128</sup> <https://baden-tv-sued.com/windkrafttrader-gefahren-auerhuhn/?fbclid=>

<sup>129</sup> BfN (Bundesamt für Naturschutz). Erneuerbare Energien Report. Die Energiewende naturverträglich gestalten! Bonn - Bad Godesberg Februar 2019

<sup>130</sup> Siehe auch den kritischen Bericht der F.A.Z. vom 14.2.2019: Jedes vierte Windrad steht im Schutzgebiet

Das BfN empfiehlt: Wenn die Erneuerbaren schon ausgebaut werden müssten, dann müsse dies im Einklang mit den Zielen des Natur- und Umweltschutzes geschehen. Der Ausbau muss bewusst so gesteuert werden, dass er im Einklang mit Natur und Landschaft verwirklicht wird.

Die künftige Planung von Windparks muss auch stärker die Auswirkung auf das Landschaftsbild und Landschaftserleben berücksichtigen. Es müssen naturnah wirkende Landschaften ohne technische Überprägung erhalten bleiben.

Die Lösung des BfN bei der Weiterentwicklung der EE heißt hier vor allem mehr Solarstrom.

Die einzig richtige Konsequenz, dass Naturschutz und Windenergie nicht vereinbar sind, zieht das BfN aber leider nicht und muss sich damit einer grundsätzlichen Kritik von Naturschützern stellen.

Wolfgang Epple<sup>131</sup> äußert als einer von vielen fundamentale Kritik an diesem Report:

„Dieser „Offenbarungseid der höchsten deutschen Naturschutzbehörde“ der als vorgeblich kritischer „Report“ des höchsten für den Naturschutz zuständigen Amtes daherkommt und vorgibt, auf fundierter Forschung und etwa 40 laufenden Forschungsvorhaben zu beruhen, ist bei sorgfältiger Würdigung erkennbar als die vorläufige Spitze eines frösteln machenden Eisberges, der im Hauptstrom (Mainstream) von Klimaschutz und Energiewende dümpelt und die kritischen Köpfe aller bundesdeutschen für den Naturschutz zuständigen Behörden und der betroffenen Institutionen und profitierenden „Forschungseinrichtungen“ offensichtlich förmlich eingefroren hat: festgelegt zunächst auf die simple und falsche Gleichsetzung von Klimaschutz und Naturschutz, festgelegt auf grundsätzliche Zustimmung, auf Stillhalten, Gutheißen, Beschönigen und Rechtfertigen des bislang umfassendsten technischen Angriffes auf die Natur, einer zigtausendfachen Attacke der Industrialisierung und Technisierung unseres an Vorzugs-Landschaften und -Natur und den darin beheimateten Spezies noch immer reichen Landes in der Mitte Europas.“

Die Gesellschaft zur Erhaltung der Eulen e.V. kommentiert die Empfehlung der BfN<sup>132</sup>:

„Regenerative Energien nicht gegen den Naturschutz durchsetzen - Februar 2019: Das Bundesamt für Naturschutz fordert beim Ausbau der

---

<sup>131</sup> <https://umwelt-watchblog.de/offenbarungseid-der-hoechsten-deutschen-naturschutzbehoerde/>

<sup>132</sup> <http://www.egeeulen.de/inhalt/nachrichten.php>

erneuerbaren Energien aktuell mehr Rücksichtnahme auf Natur und Landschaft. Zwar sei dieser Ausbau mit dem Naturschutz vereinbar, die Energiewende müsse aber natur- und umweltverträglich erfolgen. Neu ist diese Erkenntnis auch im Bundesamt für Naturschutz nicht. Allerdings sind Begriffe wie natur- und umweltverträglich alles andere als konturenscharf, sondern unbestimmt. Vor 20 Jahren hatte dieses Amt deswegen wesentlich konkretere Anforderungen beispielsweise an Standortentscheidungen zugunsten der Windenergiewirtschaft formuliert.

Seitdem sind in Deutschland - nach Überzeugung der Branche und der Zulassungsbehörden selbstverständlich "natur- und umweltverträglich" - nicht nur 30.000 Windenergieanlagen errichtet worden, sondern die Stellungnahmen des Bundesamtes für Naturschutz zum Ausbau der regenerativen Energien verhaltener ausgefallen. In dem faktenbasiert prognostizierten Tod von jährlich mehr als 8.000 Mäusebussarden an norddeutschen Windenergieanlagen beispielsweise mag das Amt kein artenschutzrechtliches Problem erkennen. Kritiker sehen darin das Bestreben, die individuenbezogenen artenschutzrechtlichen Verbote auf ein populationsbezogenes Niveau abzusenken. Statt nur die alten Appelle zu wiederholen und anderen Korrekturen nahezulegen, sollte das Bundesamt auch eigene Positionen korrigieren. Das würde die Sache des Naturschutzes stärken.“

Zu Windenergie und Naturschutz gab es 1996 eine bemerkenswerte Veröffentlichung der Arbeitsgruppe Eingriffsregelung der Landesanstalten/-Ämter und des Bundesamtes für Naturschutz<sup>133</sup>. Auf diese Veröffentlichung nimmt der Kommentar der Gesellschaft Bezug.

## **Beispiel Rotmilan und Mäusebussard**

Greifvögel, die ökologisch gesehen an der Spitze der Nahrungskette stehen, sind überproportional durch den Betrieb von Windkraftanlagen gefährdet, wie den vorangegangenen Passagen dieses Dokumentes als wissenschaftlich gesichert entnommen werden kann. In Deutschland treten die größten Verluste auf beim Mäusebussard und beim Rotmilan, dem „Wappentier“ Deutschlands.

Das Zwischenergebnis der Progress-Studie<sup>134 135</sup> zeigt, dass Rotmilan und Mäusebussard durch die Windkraft in der Population bedroht sind.<sup>136</sup> Der

---

<sup>133</sup> Empfehlungen zur Berücksichtigung der Belange des Naturschutzes und der Landschaftspflege bei Ausbau der Windkraftnutzung. *Natur und Landschaft* 71, Heft 9, 381-385. 1996

<sup>134</sup> A Large-Scale, Multispecies Assessment of Avian Mortality Rates at Land-Based Wind Turbines in Northern Germany. Erschienen in: *Wind Energy and Wildlife Interactions*. Springer Verlag 2017

Mäusebussard war bisher noch nicht im Visier der Vogelschützer. Und mit ihm hat die Windbranche ein weit größeres Problem als mit dem Rotmilan. Man wird wenige Standorte finden, an denen kein Mäusebussard vorkommt.

Oliver Krüger, Professor für Verhaltensforschung an der Universität Bielefeld, führt dazu aus:<sup>137 138</sup> „Das war für uns die große negative Überraschung unserer Studie. Der Mäusebussard taucht in den Betrachtungen zur Windenergie bisher überhaupt nicht auf und auch wir hatten das zunächst nicht auf dem Schirm. Aber aufgrund der ziemlich hohen Fundzahl im Vergleich auch zum Rotmilan und anderen Arten war die hochgerechnete Schlagrate tatsächlich so, dass wir schon jetzt einen kritischen Istzustand im überwiegenden **Teil der untersuchten norddeutschen Population prognostizieren mussten. Wir haben hier eine potenziell bestandsgefährdende Entwicklung.**“

EGE – Gesellschaft zur Erhaltung der Eulen e. V. kommentiert die Progresstudie:<sup>139</sup>

„Erneut bestätigte sich, dass in Relation zur Bestandsgröße überproportional häufig Greifvögel an den Anlagen kollidieren. Unter den 15 am häufigsten gefundenen Arten sind Mäusebussard, Kiebitz, Goldregenpfeifer, Rotmilan und Turmfalke. Auf diese Ergebnisse gestützt schätzen die Verfasser die Zahl der in den vier Bundesländern jährlich an Windenergieanlagen getöteten Mäusebussarde auf 7.800; das sind 7 Prozent des dortigen Brutbestandes der Art.

Der Studie zufolge kollidieren an den Anlagen so viele Mäusebussarde, Rotmilane und Kiebitze, dass die Verluste populationsgefährdend sind und es nicht mehr nur um die Frage eines signifikant erhöhten Tötungsrisikos für Einzelindividuen geht. Einen solchen folgenschweren Einfluss schließt die Studie für den bereits zurückliegenden Ausbaustand auch für weitere Greifvogelarten nicht aus. Populationsrelevante Verluste könnten bei fortgesetztem Ausbau aufgrund schwer einzuschätzender kumulativer Wirkungen auch bei weiteren Arten eintreten.

Angesichts dieser besorgniserregenden Ergebnisse überrascht es, dass die Verfasser zu dem Ergebnis gelangen, aus den gewonnenen Erkenntnissen ergäben sich „keine direkten Auswirkungen“ auf Planungs- und Zulassungsverfahren. Überhaupt kann man den Eindruck gewinnen, dass die

---

<sup>135</sup> Schlussbericht Ermittlung der Kollisionsraten von (Greif-)Vögeln und Schaffung planungsbezogener Grundlagen für die Prognose und Bewertung des Kollisionsrisikos durch Windenergieanlagen (PROGRESS). F&E-Vorhaben Windenergie, Abschlussbericht 2016. <https://bioconsult-sh.de/site/assets/files/1561/1561-1.pdf>

<sup>137</sup> Der Falke 63, 3/2016. Windenergie und Mäusebussard: „Wir haben eine potenziell bestandsgefährdende Entwicklung“  
<sup>138</sup> <https://www.shz.de/deutschland-welt/wirtschaft/studie-maesebussard-ist-neuer-problemvogel-fuer-die-windkraft-id12931876.html>

<sup>139</sup> EGE – Gesellschaft zur Erhaltung der Eulen e. V. Kommentar zur PROGRESS-Studie. 10. Juli 2016.  
[https://www.wattenrat.de/wp-content/uploads/2016/07/Fortschritt-sieht-anders-aus\\_1.pdf](https://www.wattenrat.de/wp-content/uploads/2016/07/Fortschritt-sieht-anders-aus_1.pdf)

Verfasser (fast alle sind als Gutachter der Windenergiewirtschaft tätig) der von Bundesumwelt- und Bundeswirtschaftsministerium finanzierten Studie um eine wirtschaftsfreundliche Darstellung und Bewertung der Befunde bemüht sind.“

Da in Deutschland weltweit die größten Bestände des Rotmilans leben, trägt Deutschland für den Bestand des Rotmilans eine besondere Verantwortung. Der Rotmilan ist als Vogel der Offenlandschaft und durch sein Flugverhalten häufig von tödlichen Kollisionen mit Windkraftanlagen (WEA) betroffen<sup>140</sup>. Dass dies auch auf Populationsebene ein gefährdendes Ausmaß annehmen kann, zeigte bereits eine umfangreiche Untersuchung am Beispiel von Brandenburg.<sup>141</sup>

Das Fazit der im Falken 11, 2019, veröffentlichten Untersuchung lautet:

„• Die aktuellen bundesweiten Auswertungen zeigen einen negativen Zusammenhang zwischen der Bestandsentwicklung regionaler Rotmilanpopulationen und der WKA-Dichte. Das Ausmaß des negativen Einflusses von WKA und Wechselwirkungen mit anderen Faktoren müssen durch weitere Untersuchungen noch bestimmt werden.

• Aktuelle Meldungen des Bundesverbands WindEnergie und der ABO Wind AG, wonach sich der WKA-Ausbau nicht auf die Rotmilanpopulation in Deutschland auswirkt, sind anhand der präsentierten Ergebnisse nicht haltbar. Der Forderung nach Aufnahme eines Ausnahmegrundes beim Artenschutz bzw. einer Aufweichung des Artenschutzrechtes für den Ausbau von erneuerbaren Energien darf nach den vorliegenden Erkenntnissen nicht nachgegeben werden. Ein solches Privileg würde im eklatanten Widerspruch zu rechtlichen internationalen und nationalen Vorgaben zur Erhaltung und zum Schutz der heimischen Artenvielfalt stehen.

• Die konsequente Berücksichtigung des Schutzes des Rotmilans beim WKA Ausbau ist eine wichtige Voraussetzung, der Verantwortung Deutschlands für den Erhalt der Art gerecht zu werden. Wie beispielweise in Sachsen-Anhalt, einem der Schwerpunktverkommen des Rotmilans. Hier wurden Dichtezentren abgegrenzt, die nach dem aktuellen Leitfaden Artenschutz an Windkraftanlagen „von weiteren Windenergieanlagen freizuhalten“ sind (Nagel et al. 2019). Da derzeit auch keine technischen Lösungen zur Kollisionsvermeidung in Sicht sind, bleibt eine vogel- und naturschutzverträgliche Standortwahl das Maß aller Dinge.“

---

<sup>140</sup> ROTMILAN UND WINDKRAFT: Negativer Zusammenhang zwischen WKA-Dichte und Bestandstrends. Jakob Katzenberger, Christoph Sudfeldt, DDA. DER FALKE 11/2019

<sup>141</sup> Bellebaum J, Korner-Nievergelt F, Dürr T, Mammen. U 2013: Wind turbine fatalities approach. a level of concern in a raptor population. J. Nat. Conserv. 21: 394-400.

Auch Spektrum der Wissenschaft greift das Thema auf und berichtet:<sup>142</sup>

„Dass ausgerechnet dem Rotmilan trotz der Errichtung von mittlerweile rund 30 000 Windrädern von der Bundesregierung eine stabile Population bescheinigt wird, erscheint vielen in der Branche als Bestätigung für die überzogenen Sorgen des Artenschutzes. Die Zahlen des Umweltministeriums – ermittelt vom unabhängigen Dachverband Deutscher Avifaunisten (DDA) – seien ein »gutes Signal, weil damit anschaulich wird, dass sich der Bestand dieser wertvollen Art unabhängig vom Ausbau der Windenergie entwickelt«, erklärte der Bundesverband Windenergie. Der Rotmilan mutierte vom gefiederten Bremsklotz für den weiteren Ausbau der Windenergie zu einer Art Kronzeuge.

Wissenschaftler widersprechen.

Dieser Lesart widerspricht jetzt vehement ausgerechnet jener Verband, auf dessen Daten sich der Windbranchenverband bezieht. In einer eigenen Analyse zu den Auswirkungen der Windkraft auf die Bestände des Greifvogels kommen die Forscher des DDA nämlich zu einem exakt gegenteiligen Ergebnis wie der Windenergieverband.

Die Statistiker und Biologen betrachteten nicht allein die bundesweite Gesamtzahl der Milanpaare, sondern untersuchten auch die regionale Bestandsentwicklung der Greifvögel in 285 Landkreisen. Diese setzten sie in Beziehung zur Zahl der dort errichteten Windkraftanlagen. »Die Auswertungen zeigen einen negativen Zusammenhang zwischen der Bestandsentwicklung regionaler Rotmilanpopulationen und der Windkraftanlagendichte«, fassen die Autoren ihre Ergebnisse im Fachmagazin »Der Falke« zusammen.

Vereinfacht ausgedrückt: je mehr Windräder, desto negativer die Bestandsentwicklung. Die negative Korrelation sei zudem statistisch hoch signifikant. In Landkreisen mit einer hohen Dichte an Windrädern seien die Populationen sogar teilweise stark eingebrochen. Die größten Brutpaarverluste habe es in Teilen Sachsen-Anhalts, Ostwestfalens und Mittelhessens gegeben, jeweils dort, wo sich Windräder konzentrierten. Dass die Milanpopulation insgesamt bundesweit mit 14 000 bis 16 000 Brutpaaren noch stabil sei, liege einzig daran, dass Rotmilane in Regionen mit wenig oder gar keinen Windrädern im Einklang mit der Entwicklung in den europäischen Nachbarländern zunähmen und die Verluste in den Windkraftgebieten noch kompensierten, so das Fazit der Studie.“

Auch der NABU nimmt eindeutig Stellung.<sup>143</sup>

---

<sup>142</sup> Spektrum.de: Windenergie - Streitfall Rotmilan. <https://www.spektrum.de/news/windenergie-streitfall-rotmilan/1680044>

„Greifvögel wie der weltweit bedrohte und vor allem in Deutschland vorkommende Rotmilan gehören zu den Vogelarten, die am meisten von Kollisionen mit Windrädern betroffen sind. Ein naturverträglicher Ausbau der Windkraft ist daher nur möglich, wenn diese wissenschaftlich gut belegte Problematik anerkannt und bei der Planung von Vorranggebieten für neue Windenergieanlagen und bei jeder einzelnen Windrad-Planung berücksichtigt wird. **Daher kritisiert der NABU Versuche von Teilen der Windenergie-Branche, mit unhaltbaren Aussagen belegen zu wollen, dass ein Artenschutzkonflikt zwischen Windenergie und dem Schutz von Greifvögeln gar nicht existiere.**“

### Wissenschaftliche Dienste Deutscher Bundestag<sup>144</sup>

Der Wissenschaftliche Dienst des Deutschen Bundestages fasst die Wechselwirkungen von WEA mit Mensch und Natur zusammen:

„...treten auch im Falle von Windkraftanlagen komplexe Wechselwirkungen mit der natürlichen Umwelt auf, deren Umfang und Ausmaß von sehr verschiedenen Faktoren abhängt. Zu diesen Wechselwirkungen gehören u.a. **Einflüsse auf die Tier- und Pflanzenwelt in der Umgebung der Anlage, auf den Vogelzug und die Wanderung von Fledermäusen, Lärmbelastungen durch die Emission von Schall (auch im Infraschallbereich), Schattenwurf, die Beeinflussung des Landschaftsbildes sowie Unfälle durch Eiswurf oder bei Sturm.** Die früher aufgetretenen Lichtreflexionen spielen durch die Verwendung matter Oberflächenbeschichtungen heute nahezu keine Rolle mehr. Um eine Windenergieanlage zu produzieren, zu errichten, viele Jahre lang zu betreiben, wieder abzubauen und zu entsorgen sind Rohstoffe und Energie nötig, deren Gewinnung die Umwelt in unterschiedlichem Ausmaß ebenso belasten wie Demontage und Recycling am Ende der Nutzungsdauer der Anlage.“

---

<sup>143</sup> NABU: Rotmilan und Windenergie – ein Faktencheck. Stellungnahme zu Dokumenten aus der Windenergiebranche. <https://www.nabu.de/imperia/md/content/nabude/energie/wind/160406-nabu-faktencheck-rotmilan-und-windenergie.pdf>

<sup>144</sup> Wissenschaftliche Dienste Deutscher Bundestag. Dokumentation WD 8 - 3000 - 057/13. Hinweise auf ökologische Folgeschäden von Windkraftanlagen. 14. November 2013

## Schlussfolgerungen

Die unausweichliche Schlussfolgerung aus den vorliegenden Publikationen/ Stellungnahmen für die Streitfrage 1 ist, dass schon heute durch den Bau und Betrieb von Windkraftanlagen die natürlichen Lebensgrundlagen und die Tiere nachhaltig, weltweit und national geschädigt werden, sogar bis zur Populationsebene. Die erwartete weitere massive Zunahme der Zahl der Anlagen und deren immer größere Höhe werden die Situation in extremem Maße verschärfen und zu einer existentiellen Bedrohung etlicher Arten, z.B. von Greifvögeln, Fledermäusen und auch Insekten, führen. Insbesondere der Bau von WEA in Wäldern oder Moorflächen und die dafür notwendigen Rodungsmaßnahmen sind bei den Bemühungen um Klimaschutz absolut kontraproduktiv. Durch Bewahrung von Waldgebieten und Aufforstungen und durch Vernässung von Mooren ließen sich erhebliche Mengen an CO<sub>2</sub> binden – eine der effektivsten Maßnahmen zur Senkung der atmosphärischen CO<sub>2</sub>-Konzentrationen. Maßnahmen, z.B. durch Erlass von Nebenbestimmungen oder Auflagen, können Schädigungen – vor allem in Hinblick auf künftige Entwicklungen – nicht verhindern und müssen als reine Feigenblattplanung bezeichnet werden. Sie werden von vielen Autoren für untauglich gehalten. Ein wissenschaftlicher Nachweis ihrer Wirkung konnte bis jetzt nicht erbracht werden. Demgegenüber sind die Effekte des „Klimawandels“ auf die Biodiversität entweder nicht vorhanden oder dem Verlust an Lebensraum durch die bekannten globalen und politischen Effekten absolut untergeordnet, wie dies auch durch den Bericht des „Intergovernmental Science Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services“ eindrucksvoll belegt wird. Neue Studien auf globaler Skala zeigen, dass weltweit ein großer und zunehmender Konflikt zwischen EE und Biodiversität besteht, da EE verstärkt in wichtigen Schutzgebieten und Wildnissen errichtet werden – mit dramatischen Folgen für die Artenvielfalt. Auch die Analysen des BfN weisen aus, dass schon jetzt in erheblichem Ausmaß Windräder in Schutzgebieten errichtet wurden und werden.

Die künftige Planung von Windparks muss auch stärker die Auswirkung auf das Landschaftsbild und Landschaftserleben berücksichtigen. Es müssen naturnah wirkende Landschaften ohne technische Überprägung erhalten bleiben.

Wer Naturschutz ernst nimmt und unseren Nachkommen eine ökologisch intakte Umwelt hinterlassen möchte, muss sich der ernsthaften Bedrohung der Biodiversität und des Landschaftsbildes durch die Windkraft stellen und den weiteren Ausbau unverzüglich stoppen.

## Streitfrage 2: Führt der Ausbau der Erneuerbaren Energien, speziell der Windkraft, zu einem effektiven Rückgang des globalen CO<sub>2</sub>-Gehaltes und ist dadurch ein Einfluss auf das Weltklima zu erwarten?

### Vorbemerkung

In der öffentlichen Diskussion wird Klimaschutz immer synonym mit der Reduktion von CO<sub>2</sub> gleich gesetzt. Dies ist jedoch nur dann richtig, wenn die ausschlaggebende Bedeutung von CO<sub>2</sub> für die globale Temperaturerhöhung bewiesen werden kann und wenn die Emissionsenkungen auf einer globalen Skala wirksam werden. Entscheiden für die Beurteilung einer Technologie in Hinblick auf den Klimaschutz ist nicht die Menge der durch die Technik vermiedenen CO<sub>2</sub> Emissionen, sondern der Anteil der Temperaturerhöhung, die durch diese Technik vermindert wird. Der Rückgang der Emissionen muss daraufhin abgeschätzt werden, in welchem konkreten Umfang er die Erderwärmung und ihre befürchteten Folgen verringert. Bei der Windkraft dürfte er bei Null liegen.

### Grundsätzliches

Die Grundsatzfrage der Möglichkeiten und Grenzen der deutschen Klima-Politik wurde gerade jüngst im vom BDI (Bund Deutscher Industrie) bei den Instituten Prognos und Boston Consulting Group in Auftrag gegebenen Gutachten so beantwortet: *“Im Jahr 2015 betrug Deutschlands Anteil an den globalen THG-Emissionen nur rund 2 Prozent, der Anteil der Europäischen Union ca. 12 Prozent. **Selbst mit massivem Aufwand könnten Deutschland oder die EU den Klimawandel daher nicht allein stoppen.**“*<sup>145</sup>

---

<sup>145</sup> Studie im Auftrag des BDI Januar 2018: Klimapfade für Deutschland

Das Fraunhofer Institut für System- und Innovationsforschung (ISI) führt im Mai 2017<sup>146</sup> aus:

„Im globalen Kontext machen die deutschen Emissionen weniger als 2,5 % aus.

In Deutschland die Emissionen deutlich stärker zu senken als im Rest der Welt hat, ohne dass sich weitere Folgewirkungen einstellen, auf die Treibhausgaskonzentration in der Atmosphäre nur geringen Einfluss. Ein Übertreffen des internationalen Ambitionsniveaus könnte also eher unter den Gesichtspunkten einer Vorreiterrolle gesehen werden. Das ist sicherlich in gewissem Umfang, z.B. in bestimmten Sektoren oder Branchen denkbar, hat aber auch Auswirkungen bei der Technologiewahl, da dann die gewählten Lösungsansätze skalierbar und übertragbar sein sollten.

**Zusammenfassend soll betont werden, dass Deutschland stärker im internationalen Kontext betrachtet werden muss**, sollten klimapolitische Ziele geplant werden, die ambitionierter sind als die der europäischen Nachbarn oder im Rest der Welt.

Darunter fällt eine große Bandbreite an Maßnahmen, der Atmosphäre CO<sub>2</sub> zu entziehen und dann möglichst langfristig zu binden. Natürliche Senken können beispielsweise durch Wiederaufforstung oder Rückvernässung von Mooren erschlossen werden.

Der Bereich LULUCF (Land Use, Land-Use Change and Forestry) ist dadurch charakterisiert, dass er sowohl Quelle als auch Senke für Treibhausgasemissionen sein kann. In bisherigen Szenarien wird dieser Sektor oftmals nicht bei der Berechnung berücksichtigt, da er in den Kyoto Gasen nicht mit erfasst wird. ... Als CO<sub>2</sub>-Senke kann er zur Zielerreichung beitragen, wenn die Senkenfunktion durch geeignete Maßnahmen umgesetzt wird.

Demgegenüber fungiert der Wald als Treibhausgassenke.<sup>147</sup>

Diese vom Fraunhoferinstitut – und auch vom IPCC - für wichtig erachteten Senken für CO<sub>2</sub> werden durch den Ausbau der Erneuerbaren Energien systematisch reduziert. So wird für den Bau eines Windrades im Wald mindesten 1ha Waldfläche benötigt, die pro Jahr 10 Tonnen CO<sub>2</sub> binden könnte und durch Änderungen im Gesamtgefüge des Ökosystems die Freisetzung von biologischer Masse in CO<sub>2</sub> begünstigt. **Die CO<sub>2</sub>-Senke wird zum CO<sub>2</sub>-Produzenten.** „Bei der Bekämpfung des Treibhauseffekts spielt der

---

<sup>146</sup> Fraunhofer Institut für System- und Innovationsforschung (ISI) Mai 2017: Langfristszenarien für die Transformation des Energiesystems in Deutschland. Modul 10.a: Reduktion der Treibhausgasemissionen Deutschlands um 95 % bis 2050. Grundsätzliche Überlegungen zu Optionen und Hemmnissen

<sup>147</sup> Siehe dazu auch: Goldgrube Windkraftanlage? Ein Brief von Waldbesitzern an Waldbesitzer: <http://wald-ohne-windkraft.de/wp-content/uploads/2017/12/Brief-Waldbesitzer-an-Waldbesitzer.pdf>

*Wald also eine entscheidende Rolle – und das gleich in dreifacher Hinsicht: Erstens entzieht er der Atmosphäre CO<sub>2</sub>. Diese Speicherung verlängert sich zweitens, wenn Holz etwa für Neubauten, Modernisierungen, Anbauten oder Möbel verwendet und der enthaltene Kohlenstoff so festgesetzt wird. Ein Niedrigenergiehaus in Holzbauweise beispielsweise entlastet die Atmosphäre um rund 80 Tonnen Kohlendioxid. Drittens ersetzt Holz andere energieintensive Materialien wie Stahl oder Beton, die auf Basis endlicher Rohstoffe hergestellt werden. Da die heimischen Wälder nachhaltig bewirtschaftet werden – das heißt, es wird nie mehr Holz geerntet als nachwächst –, erschöpft sich die Ressource Holz nicht.“<sup>148</sup>*

Das gleiche gilt für den Bau von WEA in Moorgebieten, z.B. in Schottland aber auch in Deutschland (s.o.<sup>149</sup>).

Die in Deutschland auf Grundlage des EEG durchgeführten nationalen Anstrengungen nutzen dem Klima nicht (s.u.) und können so schon vom Grundsatz her nicht als Rechtfertigung für den weiteren Ausbau der Windenergie und der dadurch ausgelösten Zerstörung von Landschaft, Lebensräumen und Natur dienen.

## **Emissionen von CO<sub>2</sub> in Deutschland**

### **Daten des UBA**

**Darüber hinaus gehen die Gesamt-CO<sub>2</sub>-Emissionen seit 2009 in der Bundesrepublik nicht zurück**, vielmehr ist eher ein Anstieg zu verzeichnen. Pro Jahr werden seit Jahren unverändert ca. 900 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub>-Äquivalente emittiert, mit Schwankungen, die vorwiegend dem Wetter (z.B. milder Winter, heißer Sommer) geschuldet sind.

Die 2019 eingetretene Verminderung der CO<sub>2</sub>-Emissionen war nicht Folge des EEG, sondern Folge des Greifens marktwirtschaftlicher Konzepte. „Ein kaltes, ökonomisches Konzept siegt im Klimaschutz gegen die hierzulande geliebte und gelebte Gesinnungspolitik. Der deutschlandtypisch kleinteilige Staatsdirigismus mit all seinen Verboten, Abgaben, Steuern, Subventionen und enteignungsgleichen Eingriffen mag dort, wo er nicht von vornherein antikapitalistisch motiviert war, ja gut gemeint gewesen sein. Jetzt aber gilt es festzuhalten: Die erste nennenswerte Verringerung der Treibhausgas-Emissionen in Deutschland ist nicht auf grüne oder linke Politik

---

148 Stiftung Unternehmen Wald. Am Inseipark 19. 21109 Hamburg

149 <https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/windpower/9889882/Wind-farms-will-create-more-carbon-dioxide-say-scientists.html>. Wind farms on undegraded peatlands are unlikely to reduce future carbon emissions. By: Smith, Jo; Nayak, Dali Rani; Smith, Pete. ENERGY POLICY Volume: 66 Pages: 585-591 Published: MAR 2014

zurückzuführen. Den Erfolg brachte ein marktwirtschaftliches Instrument, das in Deutschland konsequent und offensiv praktisch nur von der FDP unterstützt wurde. Eine unbequeme Wahrheit für ökologisch orientierte Großstadteliten.“<sup>150</sup>

Die vom Umweltbundesamt jährlich aktualisierte Statistik der deutschen CO<sub>2</sub>-Emissionen beweist die oben gemachte Aussage. Das Ziel, die CO<sub>2</sub>-Emissionen drastisch zu senken, ist trotz gewaltiger Investitionen von inzwischen mehreren Hundert Mrd. € und einer jährlichen EEG-Umlage von derzeit 25 Mrd. € nicht eingetreten. Nach Abschaltung der letzten CO<sub>2</sub>-neutralen Kernkraftwerke ist mit einem weiteren Anstieg der Emissionen in Deutschland zu rechnen.

Die gesamte CO<sub>2</sub> - Emission durch die „fossile“ Stromerzeugung von Steinkohle, Braunkohle, Erdgas ist von 330,7 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub> (1990) auf 251,7 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub> (2017) gesunken. Das sind 79 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub> weniger CO<sub>2</sub> - Emission. Pro Kopf ergibt das 955 kg CO<sub>2</sub> weniger pro Jahr als 1991, also eine Effizienzsteigerung in der Stromerzeugung bezüglich CO<sub>2</sub> - Emission von ca. 20%. Das hat zwei Gründe. Erstens eine Verschiebung in der Erzeugung von Steinkohle zu Erdgas als Energieträger. Zweitens eine technische Effizienzsteigerung der Kraftwerke bzgl. CO<sub>2</sub>- Emission.

145 kg CO<sub>2</sub> davon sind der Beitrag der erneuerbaren Energien, der größte Teil etwa 85% bzw. 810 kg CO<sub>2</sub> entfallen aber auf die technische Effizienzsteigerung und dem Einsatz von Erdgas.

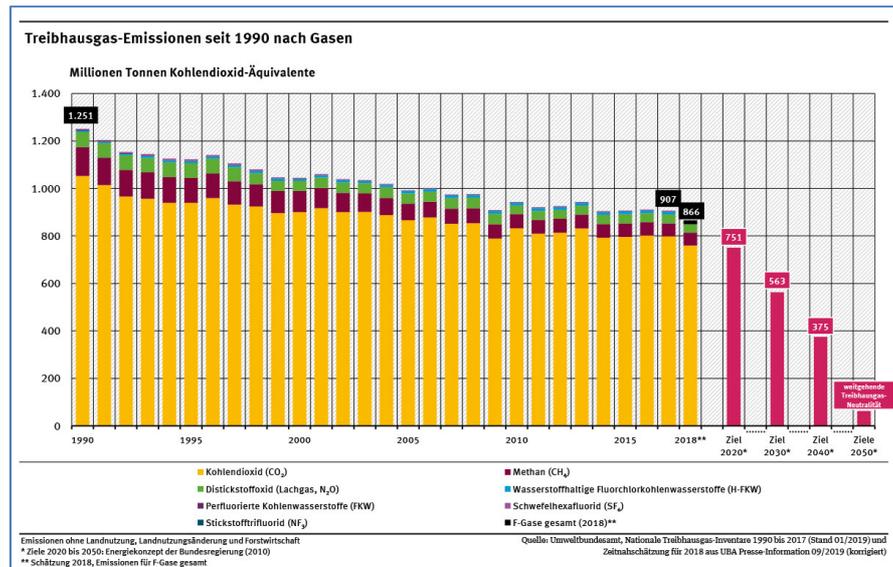
Fazit: Durch erneuerbare Energien sparen wir rechnerisch 145 kg CO<sub>2</sub> pro Jahr und Kopf, das sind lediglich 1,5% unserer CO<sub>2</sub> - Emission pro Jahr und Kopf (9,4 Tonnen)<sup>151</sup>. Die Daten kann man beim BMWi herunterladen.<sup>152</sup>

---

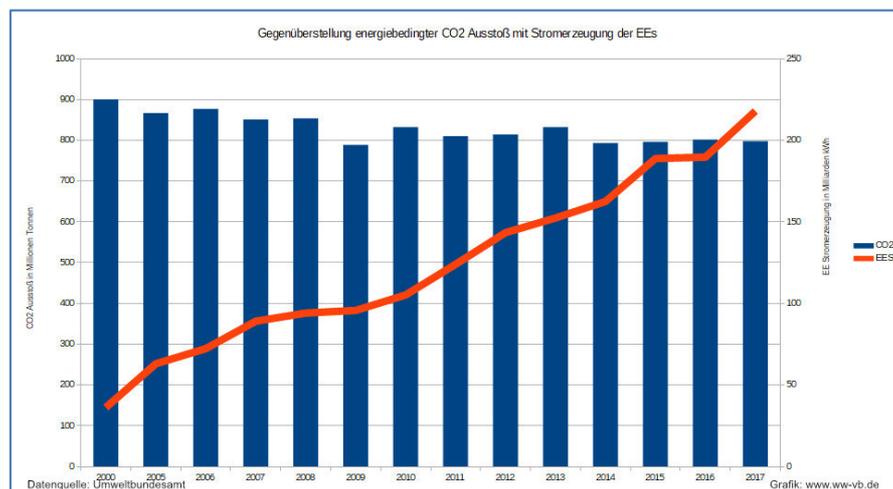
<sup>150</sup> <https://www.welt.de/wirtschaft/plus204830102/Deutschlands-CO2-Emissionen-Marktwirtschaft-schlaegt-gruene-Gesinnungspolitik.html>

<sup>151</sup> [http://www.science-skeptical.de/blog/das-eeg-und-die-klimarettung/0018294/?fbclid=IwAR241clDbXBtTBFyysDzWXf6GanGmqSgFu5UPDHtx-9y7Pij0\\_T3nCYH1Q](http://www.science-skeptical.de/blog/das-eeg-und-die-klimarettung/0018294/?fbclid=IwAR241clDbXBtTBFyysDzWXf6GanGmqSgFu5UPDHtx-9y7Pij0_T3nCYH1Q)

<sup>152</sup> BMWi Energiedaten: Gesamtausgabe. <https://www.bmwi.de/Redaktion/DE/Artikel/Energie/energiedaten-gesamtausgabe.html>



Umweltbundesamt 2019<sup>153</sup>



Gegenüberstellung energiebedingter CO<sub>2</sub>-Emissionen mit Stromerzeugung EE

## Stellungnahme vom Physikalischen Institut der Universität Heidelberg 2019

Prof. Dr. Dr. h.c. Dirk Dubbers, Prof. Dr. Johanna Stachel und Prof. Dr. Ulrich Uwer vom Physikalischen Institut der Universität Heidelberg analysieren das Versagen der Deutschen Energiepolitik bei der Reduktion von CO<sub>2</sub>. Sie beschreiben die Energiewende als das, was sie ist: Ein Projekt mit

<sup>153</sup> <https://www.umweltbundesamt.de/daten/klima/treibhausgas-emissionen-in-deutschland#textpart-1>

**schöngerechneten Zahlen und gern geglaubten Illusionen, das seine selbstgesetzten Ziele im Klimaschutz nicht erreicht.**

Die drei Wissenschaftler beschreiben, warum das EEG einzig einer durch Subventionen hochgezüchteten überteuerten Erneuerbaren-Industrie nützt, nicht aber den Klimazielen oder dem Wirtschaftsstandort. Mit einem „Weiter so!“ und „Mehr vom Selben!“ – nämlich immer weiterem Ausbau von Wind- und Solarkraftwerken – würden Probleme nicht gelöst. Solche Forderungen beruhen, so die Heidelberger Kritik, häufig auf Fehlinterpretationen von Daten und Zahlen über (vorgebliche) Energiewende-Erfolge. **Der häufigste Fehler sei die notorische Verwechslung von gigantischer installierter mit minimaler nutzbarer Leistung bei Wind- und Sonnenkraft, die Vermengung von Durchschnittsproduktion mit Tageslastgängen sowie die Gleichsetzung von Strom- mit Energiewirtschaft.** Sie führen aus:<sup>154</sup>

„Zwar ist der CO<sub>2</sub>-Ausstoß in den Jahren nach der Wiedervereinigung leicht zurückgegangen (um 25%), weshalb 1990 gern als Referenzdatum genommen wird. Dieser Rückgang lag jedoch vor allem an der Deindustrialisierung der neuen Bundesländer. Die in der Abbildung sichtbare geringfügige Abnahme im Jahr 2018, **ausgelöst durch den vorangegangenen milden Winter**, wurde in den Medien gebührend gefeiert.

Wie man sieht, lassen sich mancherlei Erfolgswerte zu Wind- und Sonnenkraft in die Welt setzen. Setzt man zum Beispiel die installierte Leistung aller Windkraftanlagen in Beziehung zum Stromverbrauch aller Haushalte, so gewinnt man sofort einen Wert, der  $4/6\% = 70$  mal größer ist als die eigentlich interessierende nutzbare Leistung der Windkraft am gesamten Energieeinsatz.

**Diese Beispiele lassen ahnen, warum die Bilanz der bisherigen Energiewende so ernüchternd ausfällt.** Hierbei ist noch nicht berücksichtigt, dass Wind- und Sonnenenergie heute und in absehbarer Zukunft nicht voll nutzbar sind. Grund hierfür sind insbesondere die starken jahreszeitlichen und Tag-Nacht Schwankungen von Wind und Sonne, selbst wenn diese durch internationale Vernetzung etwas ausgemittelt werden können.

Wegen der unvermeidlichen Dunkelflauten, in denen es weder Sonne noch Wind gibt, muss für alle Wind- und Sonnenkraftanlagen eine entsprechende Anzahl fossiler Kraftwerke vorgehalten werden. Dies gilt, solange ausreichende Stromspeicher noch in weiter Ferne liegen.

---

<sup>154</sup> *Energiewende: Fakten, Missverständnisse, Lösungen – ein Kommentar aus der Physik. Prof. Dr. Dr. h.c. Dirk Dubbers, Prof. Dr. Johanna Stachel, Prof. Dr. Ulrich Uwer, Physikalisches Institut der Universität Heidelberg. 11.08.2019.*  
[https://www.physi.uni-heidelberg.de/energiewende/belege/files/Energiewende\\_Web\\_2019-08-11.pdf](https://www.physi.uni-heidelberg.de/energiewende/belege/files/Energiewende_Web_2019-08-11.pdf);  
[https://www.physi.uni-heidelberg.de/energiewende/Quellenangaben\\_Web\\_2019.xls](https://www.physi.uni-heidelberg.de/energiewende/Quellenangaben_Web_2019.xls)

Ein Weiter so mit mehr vom Gleichen wird nur wenig am CO<sub>2</sub>-Verlauf ändern.“

## **Gründe für den fehlenden Rückgang der CO<sub>2</sub>-Emissionen trotz Ausbau Erneuerbarer Energien**

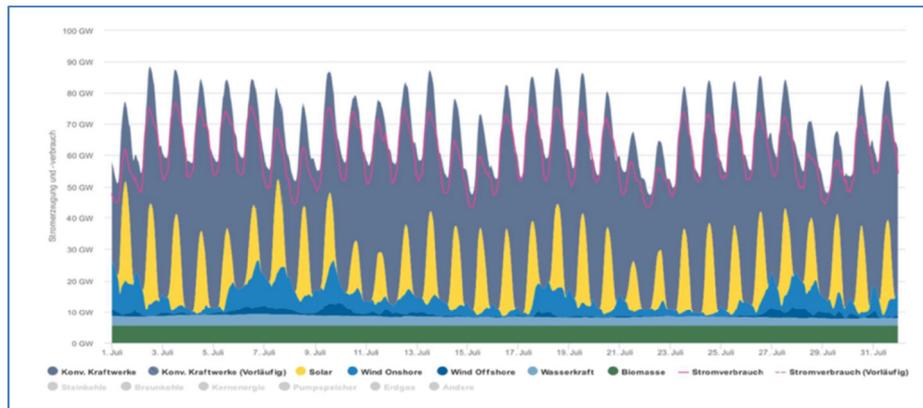
Die Gründe für den nicht stattfindenden Rückgang der CO<sub>2</sub>-Emissionen liegen in physikalischen Gesetzmäßigkeiten, der unzureichend bewerteten Öko/Ertragsbilanz sowie dem deutschen System selber, das – national - so angelegt ist, dass global wirksame Einsparungen von CO<sub>2</sub> und eine „Klimaschutzwirkung“ grundsätzlich nicht auftreten können:

### **1. Die Notwendigkeit von (fossilen) Back-up oder Schattenkraftwerken**

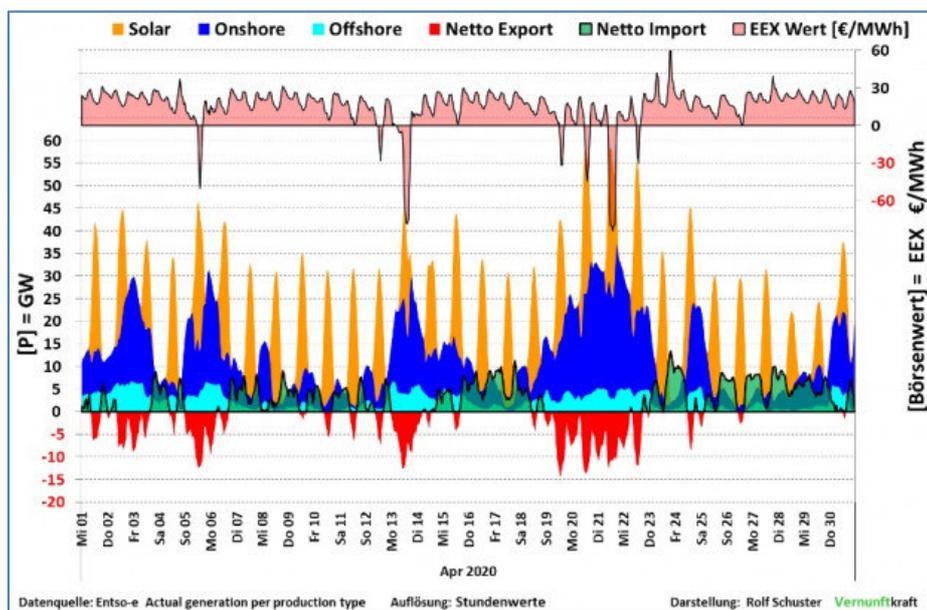
Die Stilllegung zahlreicher Kernkraftwerke hat zu einer Renaissance der Kohlekraftwerke geführt. Vor allem aber, weil Strom immer genau dann erzeugt werden muss, wenn er benötigt wird, laufen die konventionellen Kohle- und Braunkohlekraftwerke als Backup zu den Erneuerbaren, um deren unvorhersehbare Erzeugungslücken jederzeit schließen zu können. In windschwachen Gebieten Deutschlands liegt die durchschnittliche Leistung einer WEA deutlich unter 20% der Nennleistung. Die sicher zu Verfügung stehende Leistung aus einer noch so großen Zahl an Windkraftanlagen liegt in Deutschland praktisch bei null, schließlich gibt es z.B. bei entsprechenden Hochdruckwetterlagen europaweite flächendeckende Windstille (siehe z.B. Sommer 2018).<sup>155</sup> Es müssen also stets 100% des Bedarfs durch thermische Kraftwerke abgesichert werden. Welche Nennleistung dabei alle Windräder zusammen haben, spielt keine Rolle, weil diese Summen-Nennleistung selbst bei Starkwind bei weitem nicht erreicht wird.

---

<sup>155</sup> LINNEMANN, T.; VALLANA, G.: *Windenergie in Deutschland und Europa Teil 1 VGB Power-Tech Journal (2017) 6, S. 63-73*



*Stromproduktion von Solar- und Windenergie in Relation zum Verbrauch im Juli 2018*



*Ganz offensichtlich fallen große Exportmengen und niedrige Börsenpreise mit hohen Leistungen aus Wind- und Solarenergie zeitlich zusammen, bei geringer Produktion muss Strom importiert werden. Dieser Zwangsexport ist nötig, um die Netzstabilität zu erhalten. Das führt bei der besonderen, kaum speicherbaren Ware Strom zum Irrsinn des Entsorgens von Strom gegen eine Gebühr.<sup>156</sup>*

Die wirtschaftlichen Auswirkungen dieser einseitigen Förderungspolitik sind an den Strombörsen immer deutlicher und gravierender zu sehen und werden beim weiteren Ausbau insbesondere der Windkraft als angeblich „tragende Säule“<sup>157</sup> sich noch potenzieren.

<sup>156</sup> <https://www.tichyseinblick.de/kolumnen/lichtblicke-kolumnen/die-regenerative-geldverschwendung/>

<sup>157</sup> Zur wirklichen Bedeutung der Windkraft wird auf die Fraunhoferstudie (FRAUNHOFER-INSTITUT FÜR SOLARE ENERGIESYSTEME. WEGE ZU EINEM KLIMANEUTRALEN ENERGIESYSTEM. Die deutsche Energiewende im Kontext gesellschaftlicher Verhaltensweisen. Freiburg, Februar 2020 ) verwiesen, in der

Allein im ersten Quartal wurden in 130 Stunden negative Strompreise registriert. Strom besaß keinerlei Wert mehr und musste wegen des im EEG definierten Einspeisevorrangs von den Netzbetreibern durch Zahlung einer Entsorgungsprämie entsorgt werden (negative Strompreise). Im 1. Quartal 2020 mussten Mittags bei gutem Wind und starker Sonneneinstrahlung 70 €/Megawatt Entsorgungskosten gezahlt werden – von uns Verbrauchern zum Wohle der EE-Betreiber.

Je mehr an Leistung durch EE produziert wird, je mehr Windrädern in der Zukunft gebaut werden, desto häufiger und länger werden solche Situationen auftreten. Sie werden mit weiterem Ausbau überproportional, keinesfalls gleichmäßig steigen.

Es lässt sich in mathematischer Strenge beweisen, dass der wahrscheinlichste Betriebszustand eines Windrads der Stillstand ist.<sup>158</sup> Die Deutsche Physikalische Gesellschaft<sup>159</sup> hat bereits 2010 in der Studie "*Elektrizität: Schlüssel zu einem nachhaltigen und klimaverträglichen Energiesystem*" festgestellt, dass 90% der installierten WEA-Leistung durch thermische Kraftwerke abgesichert werden muss. Der sogenannte Leistungskredit beträgt demnach nur 10%. Beim weiteren Ausbau der Windenergie sinkt dieser Leistungskredit auf 3%, d.h. 97% der installierten WEA-Leistung muss durch thermische Kraftwerke abgesichert werden. Weitere Studien von VGB Powertech sowie der Firma Consentec kommen im Wesentlichen zum selben Ergebnis. Bei der heute installierten WEA-Leistung von ca. 50 GW müssen etwa 45 GW durch Kohle-, Gas- und Kernkraftwerke bereitgehalten werden, um das Stromnetz stabil zu halten.

Es gibt hier aber noch ein weiteres fundamentales Problem: Für den sicheren Betrieb eines Stromnetzes müssen immer ausreichend Schwungmassen vorgehalten werden, um eine kurzfristige Regulierung der Netzfrequenz von 50 Hz sichern zu können. In konventionellen Kraftwerken sind das die rotierenden Massen der Turbinen und Generatoren. Im Netz muss daher immer eine bestimmte Mindestzahl an konventionellen Kraftwerken im Netz verbleiben. Selbst bei modernen Windkraftanlagen sind die rotierenden Massen der Rotoren nicht direkt mit dem elektrischen Netz verbunden und wirken deshalb nicht als Schwungmassen.<sup>160</sup> Schon geringe Abweichungen von der Soll-Netzfrequenz können zu einem flächendeckenden Blackout führen.

---

*durchaus Alternativen zum forcierten Ausbau der Windkraft gesehen werden. Zu berücksichtigen ist auch die klare Empfehlung des Bundesamtes für Naturschutz, vermehrt auf Photovoltaik zu setzen (BfN (Bundesamt für Naturschutz). Erneuerbare Energien Report. Die Energiewende naturverträglich gestalten! Bonn - Bad Godesberg Februar 2019).*

<sup>158</sup> AHLBORN, D.: Statistische Verteilungsfunktion der Leistung aus Windkraftanlagen *World of Mining* 67 (2015) No. 4

<sup>159</sup> [https://www.dpg-physik.de/veroeffentlichung/broschueren/studien/energie\\_2010.pdf](https://www.dpg-physik.de/veroeffentlichung/broschueren/studien/energie_2010.pdf)

<sup>160</sup> AHLBORN, D.; JACOBI, H.: Zwei Stromerzeugungssysteme kollidieren *World of Mining* 68 (2016) No. 5



Das Kernproblem dieser Energiewende sind die mit jedem neuen Windrad anwachsenden Schwankungen der Stromerzeugung zwischen Null und starker Überproduktion. Die wissenschaftlichen Sekundanten dieser Energiewende haben behauptet, man könne Windstrom durch Ausbau in der Fläche glätten. Diese Behauptung steht im Widerspruch zu einschlägigen Regeln der mathematischen Statistik und zu allen vorliegenden empirischen, europaweiten Daten. Die Behauptung ist ein ebenso glatter wie dreister wissenschaftlicher Betrug. Der entsprechende Gegenbeweis wurde von Ahlborn veröffentlicht.<sup>161</sup>

Die immer weiter anwachsenden Schwankungen bewirken, dass wir schon heute Strom in signifikanten Mengen exportieren müssen.<sup>162</sup> Dieser Irrsinn wird vervollkommen durch die Stromsperren (sog. Phasenschieber-Transformatoren), die unsere elektrischen Nachbarn (auf unsere Kosten) an den Grenzen errichten, um die Überflutung ihrer Netze durch unseren Überschussstrom zu steuern. Wir zahlen dreistellige Millionenbeträge für Strom der nie produziert wurde<sup>163</sup> und müssen weit mehr als eine Milliarde für sogenannte Redispatchmaßnahmen<sup>164</sup> aufwenden, um das Stromnetz zu stabilisieren.

Immer wieder wird der Ausbau der Stromnetze gefordert - ein Ausbau der Stromnetze bewirkt allenfalls, dass der überschüssige Strom aus den Spitzen im Norden im Süden verwertet werden kann. Einen Ausgleich können Stromnetze nicht bewirken, weil die Stromproduktion deutschlandweit im

<sup>161</sup> AHLBORN, D.; JACOBI, H.: Zwei Stromerzeugungssysteme kollidieren *World of Mining* 68 (2016) No. 5

<sup>162</sup> <https://www.welt.de/wirtschaft/article177778444/Energiewende-Deutschland-verschenkt-Oekostrom-im-Wert-von-610-Millionen-Euro.html>

<sup>163</sup> [https://www.welt.de/wirtschaft/article185321626/Energiewende-Verbraucher-zahlen-Hunderte-Millionen-Euro-fuer-ungenutzten-Oekostrom.html?wtrid=newsletter.wirtschaft..wirtschaft..%26pm\\_cat%5B%5D%3Dwirtschaft&promio=81498.1016274.4878932&r=2716401762204674&lid=1016274&pm\\_ln=4878932](https://www.welt.de/wirtschaft/article185321626/Energiewende-Verbraucher-zahlen-Hunderte-Millionen-Euro-fuer-ungenutzten-Oekostrom.html?wtrid=newsletter.wirtschaft..wirtschaft..%26pm_cat%5B%5D%3Dwirtschaft&promio=81498.1016274.4878932&r=2716401762204674&lid=1016274&pm_ln=4878932)

<sup>164</sup> Redispatch in Deutschland. Auswertung der Transparenzdaten April 2013 bis einschließlich Januar 2018. BDEW.

Wesentlichen im zeitlichen Gleichtakt erfolgt. Dies ergibt sich aus der strengen Korrelation der Erzeugung in Deutschland.<sup>165</sup>

Da Kernkraftwerke in absehbarer Zeit vom Netz genommen werden und Kohlekraftwerke nicht permanent im optimalen Betriebszustand gehalten werden können (Effizienzeinbußen), produzieren sie in diesen Phasen einen überhöhten CO<sub>2</sub>-Ausstoß. Wegen der deutlich höheren Strompreise von Gaskraftwerken sind diese noch nicht konkurrenzfähig und wurden zunehmend durch die Emissions-intensiveren Braun- und Kohlekraftwerke ersetzt, wodurch höhere Emissionen von CO<sub>2</sub> verursacht werden und die Schnelligkeit einer Regelung wegen der hohen Trägheit der Kohlekraftwerke vermindert wurde. Aber selbst bei den schnell-regelnden Gaskraftwerken, die ja als Option für die Zukunft gesehen werden, zeigt sich deutlich, dass der intermittierende Betrieb und das Hoch- und Runterfahren der Anlagen zu Effizienzverlusten und dadurch erheblichen Mehremissionen von CO<sub>2</sub> führt im Vergleich zum Normalbetrieb einer GuD Anlage.

In einer irischen Studie wird ausgeführt:<sup>166</sup> „Dieser Artikel beschreibt den Einfluss der Windenergie auf den CO<sub>2</sub>-Ausstoß der fossil befeuerten Stromerzeugung in Irland. Die vorliegende Studie nutzt Echtzeit-Produktionsdaten. Es wird gezeigt, dass die CO<sub>2</sub>-Produktion der konventionellen Generatoren mit zunehmender Durchdringung der Windenergie steigt. Die Daten zeigen, dass die Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen höchstens einige Prozent beträgt, wenn die gasbefeuerte Erzeugung zum Ausgleich eines 30%igen Anteils der Windenergie genutzt wird.

Die April-Daten des irischen Stromsystems zeigen deutlich, dass die Kombination von Windenergie mit Gasturbinen das Ziel der CO<sub>2</sub>-Emissionsreduzierung nicht erreicht, wenn keine Energiespeicherung vorhanden ist. Generell zeigt sich, dass die CO<sub>2</sub>-Einsparung mit zunehmendem Windbeitrag zur Stromversorgung abnimmt. **Die Folge ist, dass eine milliardenschwere Investition in Windkraftanlagen nicht mehr als ein paar Prozent weniger CO<sub>2</sub>-Ausstoß bedeutet.**

Diese Analyse berücksichtigt weder die Energie, die benötigt wird, um die konventionellen Generatoren auf und ab zu fahren, noch die Energie für den Bau von Windturbinen oder die zusätzlichen Übertragungsleitungen mit ihren zusätzlichen Verlusten.

---

<sup>165</sup> AHLBORN, D.: Glättung der Windeinspeisung durch Ausbau der Windkraft *Energiewirtschaftliche Tagesfragen* 65 (2015), S. 37-39

<sup>166</sup> Wind energy in the Irish power system. Fred Udo Monnickendam, August 29, 2011. Last revision October 16, 2011. <https://www.clepair.net/ierlandUdo.html>

Es ist sehr wahrscheinlich, dass die Berücksichtigung dieser Effekte zeigt, dass die Bilanz insgesamt negativ ist, d.h. mit einem Anstieg des CO<sub>2</sub> zu rechnen ist.

Diese Studie zeigt, dass der Bau von Windkraftanlagen ohne ausreichende Energiespeicherung sinnlos ist. Sie führt nur zu hohen Mehrkosten und kaum Kraftstoff- oder Emissionseinsparungen. Die Einführung der Windenergie ohne Pufferspeicher führt daher zu einem erhöhten Einsatz fossiler Brennstoffe und CO<sub>2</sub>-Emissionen und ist eine nicht nachhaltige Praxis.“

Zu ähnlichen Ergebnisse kommen le Pair et al.:<sup>167</sup>

„Windkraftanlagen produzieren Strom, der ins Netz eingespeist wird. Schwankungen der Windgeschwindigkeit führen zu Ertragsschwankungen. Herkömmliche Kraftwerke sind gezwungen, diese Schwankungen durch eine Anpassung der Leistung auszugleichen. Dies wirkt sich negativ auf den Wirkungsgrad der letztgenannten Stationen aus... Diese Berechnungen zeigen, wie gering die Gesamtwirkungsgradverminderung der konventionellen Stromerzeugung sein muss, um den Punkt zu erreichen, an dem kein Brennstoff eingespart wird, oder die CO<sub>2</sub>-Emission reduziert wird, wenn diese konventionellen Kraftwerke zur Kompensation der Windstromvariabilität benötigt werden. Natürlich kann die Windvariabilität größer sein als die, die erforderlich ist, um den Wendepunkt zu erreichen, und **in diesem Fall führt die Windenergie zu einem erhöhten Verbrauch fossiler Brennstoffe und CO<sub>2</sub>-Emissionen...**

Die Nutzung der Windenergie ohne ausreichende Puffer- und Speichermöglichkeiten dient keinem grünen Zweck.“

Die starke Verminderung der Energieeffizienz mit der unvermeidbaren Folge erhöhter Emissionen beschreibt auch Willem Post:<sup>168</sup>

„Kalte, schnell startende, schnell laufende Spitzenanlagen, wie beispielsweise eine Mischung aus gasbefeuerten OCGTs<sup>169</sup> und CCGTs<sup>170</sup>, werden jeden Tag ein- und ausgeschaltet, um den normalen täglichen Spitzenbedarf zu decken, der ein- bis zweimal täglich auftritt. Bei einem Kaltstart benötigen KVGs etwa eine Stunde, bevor genügend Dampfdruck für den Betrieb des Dampfkreislaufs vorhanden ist. Während dieser Stunde laufen sie als OCGTs mit einem Wirkungsgrad von etwa 30 bis 35%, statt mit einem

---

<sup>167</sup> The impact of wind generated electricity on fossil fuel consumption. C. le Pair & K. de Groot. Nieuwegein/Leidschendam. 2010 04 18. <https://www.clepair.net/windefficiency.html>

<sup>168</sup> Wind Power And CO<sub>2</sub> Emissions. Willem Post, BSME'63 New Jersey Institute of Technology, MSME'66 Rensselaer Polytechnic Institute, MBA'75, University of Connecticut. P.E. Posted on May 24, 2011. <https://www.energycentral.com/c/ec/wind-power-and-co2-emissions>

<sup>169</sup> OCGT=Open Cycle Gas Turbine=Gaskraftwerke mit offenem Kreislauf. Schnell reagierende Gasturbine

<sup>170</sup> CCGT=Combined cycle gas turbine=Blockheizkraftwerke/GuD mit hohem Wirkungsgrad

Wirkungsgrad von 55 bis 59% als CCGTs. Diese erhöhte OCGT-Betriebsart erhöht den Kraftstoffverbrauch, die NOX- und CO2-Emissionen pro kWh.“

In diese Problematik muss auch unbedingt einfließen die zur Zeit vermehrt zu beobachtenden Planungen zum Bau von sogenannten „**Notkraftwerken**“, die nicht zur Stromversorgung dienen, sondern im Bedarfsfall die Netze stabilisieren sollen, um einen Blackout zu verhindern. Die gesamten – nicht unerheblichen – Investitions- und Betriebskosten müssen der Negativbilanz der EE zugerechnet werden.<sup>171 172</sup> „Die Bundesnetzagentur hat für den Bau für wahrscheinlich vier Anlagen in Süddeutschland insgesamt 1,2 Gigawatt freigegeben. Das neue Kraftwerk mit einer Leistung von 300 Megawatt will die EnBW mit Erdöl und einer Gasturbine befeuern. „Es soll nur im Notfall stundenweise eingesetzt werden, wenn andere Anlagen ausfallen und die Netzstabilität gefährdet ist“, sagt Jörg Busse, Sprecher der EnBW. Hintergrund ist die Energiewende. Immer mehr Strom wird aus Wind und Sonne hergestellt – aber nicht genug, um das Netz stabil zu halten. Der Übergang stelle die Energieversorger in Deutschland vor immer neue Herausforderungen, so Busse. Zum Vergleich: Die beiden Blöcke des Gruppenkernkraftwerkes in Neckarwestheim liefern brutto rund 2,2 Gigawatt Strom. Der Standort in Marbach dient bereits jetzt dazu, Engpässe zu bewältigen. Die EnBW unterhält dort ein Ölkraftwerk als Reserve. Es produziert Strom, sobald es zu wenig davon gibt.“

## 2. Der notwendige Ausbau der Netze zur Anbindung der WEA

Zur Anbindung Zehntausender oder Hunderttausender WEA müssen – neben Stromautobahnen, den HGÜ – die kompletten Netzstrukturen stark erweitert werden. Die Länge und Dimensionierung Strom-führender Leitungsnetze muss stark vergrößert werden im Vergleich zu einer Versorgung mit einer kleinen Zahl von Großkraftwerken. Die zu übertragenen Strommengen überschreiten die Kapazität der heutigen Netze ganz erheblich. Es erhöht sich diejenige Strommenge signifikant, die durch Leitungsverluste verloren geht, dies insbesondere bei Wechselstromnetzen. Auch diese Verluste müssen bei einer Bilanzierung berücksichtigt werden (siehe Ökobilanz/ERoEI).

---

<sup>171</sup> Siehe exemplarisch: Ein neues Kraftwerk nur für Notfälle von Oliver von Schaewen, 13.11.2018, Marbacher Zeitung. <http://www.marbacher-zeitung.de/inhalt.marbach-ein-neues-kraftwerk-nur-fuer-notfaelle.89f712af-dde8-425a-b3d9-22bf9f2a9e2d.html>

<sup>172</sup> Grünes Licht für zweites Kraftwerk. Ludwigsburger Kreiszeitung vom 22.8.19. [https://www.lkz.de/bildergalerien/bildergalerie-ludwigsburg\\_artikel,-gruenes-licht-fuer-zweites-kraftwerk-\\_arid,553156\\_type,amp.html?fbclid=IwAR3HgBiZ61A0YiplGjXUc9xC1M58JbSU32KzzBvK8\\_r1GNssxE0f21p02vg](https://www.lkz.de/bildergalerien/bildergalerie-ludwigsburg_artikel,-gruenes-licht-fuer-zweites-kraftwerk-_arid,553156_type,amp.html?fbclid=IwAR3HgBiZ61A0YiplGjXUc9xC1M58JbSU32KzzBvK8_r1GNssxE0f21p02vg)

### 3. Der Eigenverbrauch von Windkraftanlagen

Der Eigenverbrauch einer Windkraftanlage ist der Strom, den die Anlage selber zur Versorgung von elektrischen Komponenten (Pumpen, Lüfter, Elektronik, Befeuerung, Motoren, Kühl- und Heizsysteme, Enteisung usw.) benötigt.<sup>173</sup> **Bei Stillstand oder niedrigen Windgeschwindigkeiten wird der volatile Stromerzeuger zum Stromverbraucher und muss aus dem Netz versorgt werden.**<sup>174</sup>

Die Leistungsaufnahme einer WEA ist besonders hoch nach einem Netzausfall. Man schätzt, dass ein Windkraftwerk 1 - 1,5% der Nennleistung als Eigenbedarf benötigt - egal, ob sich die Rotoren drehen oder nicht. Die Eigenverbräuche werden bei Bilanzierungen so gut wie nicht berücksichtigt (siehe auch ERoEI). Der Stromverbrauch kann erhebliche Größenordnungen annehmen: So beträgt er bei einer Enercon 101<sup>175</sup> maximal 61kW, das 15 Minuten Mittel 11kW im Sommer und 32kW im Winter. Im sogenannten Statcom-Betrieb (Blindleistung wird zur Verfügung gestellt) liegen die Verbräuche deutlich höher. Bei der großen Anzahl von WEA – mehrere Hunderttausend in der Zukunft? – werden so beträchtliche Verbräuche produziert, die von konventionellen Kraftwerken gedeckt werden müssen.

Für angenommene 200.000 WEA müsste während einer Flaute/Schwachwindphase ein Eigenstrombedarf (15 Min) von 2,2 GW bis 6,4 GW durch Backup-Kraftwerke bereitgestellt werden. Das entspricht der Leistung mehrerer Kraftwerke – allein zur Versorgung der volatilen Stromerzeuger.

Cole Gustafson<sup>176</sup> kam bei seiner kritischen Betrachtung des Eigenverbrauchs zur Schlussfolgerung: „Wir haben so viele Windturbinen in Betrieb genommen, dass wir neue Kohlekraftwerke bauen müssen, um sie zu betreiben.“

### 3. Ökobilanz, Erntefaktoren (ERoEI)

Der Erntefaktor (engl. „ERoEI“ bzw. „ERoI“ = Energy Returned On Energy Invested) ist eine der wichtigsten Kennziffern zur Beschreibung von Effizienz einer energetischen Anlage. Der ERoI ist schlicht das Verhältnis der „geernteten“ Energie zu der investierten, wobei jeweils der gesamte Lebenszyklus einer gegebenen energetischen Anlage zu betrachten ist, von

---

<sup>173</sup> How Much Power do Wind Turbines Use. <https://oilprice.com/Alternative-Energy/Wind-Power/How-Much-Power-Do-Wind-Turbines-Use.html>. By Al Fin - Aug 24, 2010

<sup>174</sup> <https://www.wind-lexikon.de/cms/lexikon/89-lexikon-e/3041-eigenverbrauch.html>

<sup>175</sup> Technische Beschreibung. ENERCON Windenergieanlagen. Eigenbedarf. Dokument-ID D0215274-1 / DA. 2013.

[https://www.uvp-verbund.de/documents/ingrid-group\\_ige-ipug-rp/7CE8181C-C70A-44ED-8C89-E31106A0801C/3.3.11\\_12.%20D0215274-1\\_Technische\\_Beschreibung\\_Eigenbedarf.pdf](https://www.uvp-verbund.de/documents/ingrid-group_ige-ipug-rp/7CE8181C-C70A-44ED-8C89-E31106A0801C/3.3.11_12.%20D0215274-1_Technische_Beschreibung_Eigenbedarf.pdf)

<sup>176</sup> New Energy Economics: How Much Energy Do Wind Towers Use? <https://www.ag.ndsu.edu/news/columns/biofuels-economics/new-energy-economics-how-much-energy-do-wind-towers-use/>. Cole Gustafson, NDSU Biofuels Economist

deren Bereitstellung, inkl. Rohstoffbeschaffung, Primärenergie etc. über den Betrieb bis hin zur Stilllegung und ggf. Entsorgung der Anlage. Mit anderen Worten, der Erntefaktor ist eine Art „energetische Rendite“, besagt er doch „wie viele Male“ man diejenige Energie aus einer Anlage herausbekommt (also „erntet“), die man in sie hineinstecken muss und das über deren gesamten Lebenszyklus hinweg. Er ist eng korreliert mit der Ökobilanz. Was der EROI definitorisch beschreibt, ist die Beanspruchung von energetischen Ressourcen einer Anlage, z.B. eines Kraftwerks, im (umgekehrten) Verhältnis zu der am Ende gewonnenen Nutzenergie. Was aber allenfalls nur partiell erfasst wird, ist die Beanspruchung von natürlichen Ressourcen bei dem Gestehungsprozess, der sogenannte „Impact“.

Es ist offensichtlich, dass die Ermittlung von Erntefaktoren im konkreten Fall eine äußerst diffizile Sache werden kann.

Ein Aspekt, der die vom UBA vorgestellten Zahlen relativiert oder sogar als unsinnig erscheinen lässt, ist der oft übersehene Umstand, dass von einer klimawirksamen Einsparung durch EE nur dann gesprochen werden kann, wenn unter sorgfältiger Einbeziehung der gesamten Ökobilanz der Erneuerbaren Energien ein positives Ergebnis erzielt werden kann, d.h. es wird durch eine Technologie mehr CO<sub>2</sub> eingespart, als durch Produktion und Betrieb einschließlich notwendiger Backup- oder Speichersysteme und vieler anderer Faktoren in der gesamten Wirk-Kette bis zur Entsorgung an CO<sub>2</sub> verbraucht wird. Eines der schwierigsten Probleme bei der Bilanzierung des Energieverbrauchs bei der Energieerzeugung (ERoEI) ist die Entscheidung, welcher Anteil der Energiekosten dabei zu berücksichtigen ist. In erheblichem Maß geht natürlich die Lebenserwartung einer Anlage in die Höhe des ERoEI ein. Bei einer durchschnittlichen Lebenserwartung einer WEA von nur 16,5 Jahren<sup>177</sup> (bei einer Förderung über 20 Jahre) verschlechtert diese Verkürzung der erwarteten Lebenszeit den ERoEI zwangsläufig. Berichte aus dem Paderborner Land zeigen, dass teilweise schon nach 5 Jahren Betriebszeit Anlagen repowert werden. Dies führt zu einer erheblichen Belastung der Ökobilanz und des ERoEI.

Wir haben erhebliche Zweifel, ob für die Erneuerbaren Energien eine immer positive Bilanz aufgestellt werden kann. Die vom UBA oder anderen Autoren, etwa Volker Quaschnig, publizierten Daten werden vielfach als viel zu optimistisch kritisiert, da sie u.a. nicht auf die Betrachtung der Gesamtkette/Systemkosten abstellen und damit zu völlig unrealistischen Erntefaktoren (ERoEI) kommen.

---

<sup>177</sup> *Wie lange hält eine Windkraftanlage?* F.A.Z. vom 13.03.2019. Von Johannes Winterhagen.  
<https://www.faz.net/aktuell/technik-motor/technik/erneuerbare-energien-wie-lange-haelt-eine-windkraftanlage-16080702.html>

Wenn der Ausbau von Windenergie- und Photovoltaikanlagen in Deutschland weiter wie bisher voranschreitet, muss z.B. das Stromnetz umfänglich angepasst werden (s.o.). Die erforderliche Investitionssumme geht in den zweistelligen Milliardenbereich. Auch dieser Faktor muss, als Energie gerechnet, bei der Bilanzierung der Amortisationszeiten von Windenergieanlagen in irgendeiner Form berücksichtigt werden. Auch ist zu bedenken, dass zurzeit Reservekapazitäten, beispielsweise durch zügig auf Angebot und Nachfrage reagierende fossile Kraftwerke, für windarme Zeiten bereitgestellt werden müssen. Darüber hinaus wäre jede Form der Speichertechnologie ebenfalls in eine Energiebilanz, die den Anspruch erhebt, praxisnah zu sein, aufzunehmen.<sup>178</sup>

Besonders eklatant werden die Verhältnisse bei der Nutzung von Solarenergie, bei der möglicherweise sogar von einer negativen Gesamtbilanz ausgegangen werden muss. Die vom UBA vorgestellten Daten müssten hier dann ein positives Vorzeichen aufweisen, d.h. diese Technologie erhöht grundsätzlich immer die CO<sub>2</sub>-Emissionen. Auf die Ineffizienz der Solarenergie weist schon die F.A.Z. am 30.12.2017 hin.<sup>179</sup> Die Basler Zeitung vom 20.12.2017 „Die verheerende Bilanz von Solarenergie“ stellt die gerade publizierten Analysen eines Schweizer Forschungsteams vor, in denen die negative Klimabilanz von Solaranlagen vorgestellt wird.<sup>180</sup>

„Doch die Bilanz von Solarstrom ist noch weit schlechter, als sich wohl auch viele Kritiker bewusst sind. Rechnet man ehrlich, ist diese Energieform alles andere als nachhaltig, sondern fördert den Ressourcenverschleiss. Berücksichtigt man alle Aufwendungen, die mit Fotovoltaik in der Schweiz verbunden sind, zeigt sich, dass gar mehr Energie eingesetzt werden muss, als eine Anlage während ihrer Lebensdauer erzeugen kann. Es ist ein energetisches Negativgeschäft.“

Diese Studie wurde von der Solarindustrie heftig attackiert. Die Autoren konnten jedoch in einer Replik ihre Ergebnisse wissenschaftlich erfolgreich verteidigen.<sup>181</sup> *„Alle aufgeführten Forschergruppen kommen somit zu anderen Resultaten als die Solarlobby. Die von ihr angewandte Berechnungsmethode ist daher eindeutig falsch. Obschon jede Gruppe ihre eigene Methode verwendet sind deren Folgerungen im Vergleich untereinander sehr ähnlich. Unter Berücksichtigung aller Energieaufwendungen (die Solarlobby berücksichtigt nur ca.1/2 der Aufwendungen), inklusive Speicherung, sowie mitteleuropäische klimatische Verhältnisse (Schweiz, Deutschland, etc.) sind die ERoEI-Werte < 1. Dies bedeutet, dass in den nördlichen, weniger besonnten Gegenden von*

---

<sup>178</sup> LAIRE/192: Über die unvollständige Energiebilanz – Schattenblick.

<http://www.schattenblick.de/infopool/umwelt/meinung/umme-192.html>

<sup>179</sup> FAZ Solarstrom ist überteuert und ineffizient. Von Andreas Mihm. Aktualisiert am 30.12.2017

<sup>180</sup> Ferruccio Ferroni, Robert J. Hopkirk: Energy Return on Energy Invested (ERoEI) for photovoltaic solar systems in regions of moderate insolation. *Energy Policy* Volume 94, July 2016, Pages 336-344.

<sup>181</sup> <http://www.c-c-netzwerk.ch/index.php/c-c-n-blog/glauben-oder-wissen-streit-um-energietechnische-daten-und-fakten-teil-2>

*Europa keine Nettoenergie erzeugt wird. Es findet somit gesamthaft keine Substitution von anderen Energieträgern statt.“*

Bei ehrlicher und realistischer Betrachtungsweise sind auch bei der Nutzung der Windenergie die häufig zu findenden (z.B. UBA) hohen Energieerntefaktoren (ERoEI) zu hinterfragen. Allein schon die bei der Produktion von WEA dominierenden Materialien Zement (bzw. Beton) und Stahl weisen vergleichsweise hohe Kohlenstofffußabdrücke auf: Zement ca. 1 CO<sub>2</sub> je Tonne Produkt, Beton ca. 0,13 t CO<sub>2</sub> je Tonne Produkt, Stahl ca. 1 t CO<sub>2</sub> je Tonne Produkt.<sup>182</sup>

Auf die hohen Unterschiede der Methoden bei der Ermittlung von ERoEIS weist Henshaw hin und führt dies zu Recht auf das völlige Fehlen einer einheitlichen Vorgehensweise zurück. Die Vorgehensweise wiederum wird häufig durch die Interessenslage bestimmt. Henshaw et al. demonstrieren auch überzeugend, wie komplex die Berechnungen des ERoEI sind und dass bei Verwendung hochkomplexer Modelle auch für die Windkraft extrem geringe ERoEIs dargestellt werden müssen.<sup>183</sup>

Mark Hodgson fasst die Problematik wie folgt zusammen:<sup>184</sup>

„Mir fallen einige Gedanken darüber ein, ob Windkraftanlagen den CO<sub>2</sub>-Ausstoß insgesamt tatsächlich reduzieren oder nicht:

1. CO<sub>2</sub>-Emissionen bei der Gewinnung von Rohstoffen, die bei der Herstellung verwendet werden;
2. CO<sub>2</sub>-Emissionen, die beim Transport der Rohstoffe bis zum Herstellungsort entstehen;
3. CO<sub>2</sub>-Ausstoß im Herstellungsprozess;
4. CO<sub>2</sub>-Emissionen bei der Herstellung der riesigen Betonmengen, die in ihre Fundamente gegossen wurden;
5. CO<sub>2</sub>-Emissionen beim Transport der hergestellten Teile und des Betons zur Baustelle;
6. CO<sub>2</sub>-Emissionen auf den Fahrstraßen zum Standort (bei Offshore-Turbinen gelten natürlich andere Überlegungen, obwohl der Prozess noch CO<sub>2</sub>-intensiver sein kann?);
7. CO<sub>2</sub>-Emissionen durch die Zerstörung von Mooren usw., wenn Turbinen an Moorstandorten, insbesondere im schottischen Hochland, installiert werden;
8. CO<sub>2</sub>, das bei der späteren Entfernung (hoffentlich) der Turbinen (und man

---

<sup>182</sup> Fraunhofer Institut für System- und Innovationsforschung (ISI) Mai 2017: *Langfristszenarien für die Transformation des Energiesystems in Deutschland. Modul 10.a: Reduktion der Treibhausgasemissionen Deutschlands um 95 % bis 2050. Grundsätzliche Überlegungen zu Optionen und Hemmnissen. Studie im Auftrag des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie*

<sup>183</sup> System Energy Assessment (SEA), *Defining a Standard Measure of EROEI for Energy Businesses as Whole Systems*. Philip F. Henshaw 1, Carey King and Jay Zarnikau. *Sustainability* 2011, 3, 1908-1943; doi:10.3390/su3101908

<sup>184</sup> Oct 24, 2016 Mark Hodgson. <http://bishophill.squarespace.com/discussion/post/2638520>

hofft, dass die Betonfundamente entfernt werden) am Ende der Lebensdauer der Turbinen (einschließlich des Transports redundanter Teile, deren Verschrottung usw.) freigesetzt wird;

9. Zusätzliche CO<sub>2</sub>-Emissionen aus konventionellen Kraftwerken, die im Backup-Betrieb sind (und nicht effizient laufen), um die Unterbrechung der Stromerzeugung durch Turbinen abzudecken;.

10. CO<sub>2</sub>-Emissionen beim Personal, das zum Standort reist, um die Turbinen zu warten, und CO<sub>2</sub>-Emissionen bei diesem Wartungsprozess.

Es kann durchaus eine Reihe von CO<sub>2</sub>-Emissionsstufen geben, die ich verpasst habe. Meine uninformierte Vermutung ist, dass all das zusammengenommen mehr CO<sub>2</sub>-Emissionen verursacht als die Einsparungen, die während der begrenzten Lebensdauer und des begrenzten Nutzens von Windkraftanlagen erzielt werden.“

Weiter muss berücksichtigt werden, dass die Ökobilanz/ERoEI in erheblichem Maße durch den Standort der WEA beeinflusst wird. In Waldgebieten und insbesondere in Mooren kann durch Störungen im Ökosystem u.U. mehr CO<sub>2</sub> freigesetzt werden, als theoretisch eingespart werden kann (siehe auch Ausführungen zur Biodiversität). Man muss dann auch hier von einem energetischen Negativgeschäft sprechen. Als „Klimaschutz“-maßnahme ist der Betrieb einer solchen WEA kontraproduktiv: Sie vergrößert das Problem!

„Windparks werden mehr Kohlendioxid erzeugen.“ sagen englische Wissenschaftler in einer Verlautbarung vom 23. Februar 2013<sup>185</sup>.

„Tausende von britischen Windturbinen werden mehr Treibhausgase erzeugen, als sie sparen, so die potenziell verheerenden wissenschaftlichen Untersuchungen, die noch in diesem Jahr veröffentlicht werden sollen. Windparks werden typischerweise auf Hochlandstandorten errichtet, wo Torfboden üblich ist. Allein in Schottland liegen zwei Drittel aller geplanten Onshore-Windentwicklungen auf Moorland. In England und Wales gibt es auch eine große Anzahl von aktuellen oder geplanten Moorwindparks. Aber Torf ist auch ein riesiger Kohlenstoffspeicher, der als Europas Äquivalent zum tropischen Regenwald bezeichnet wird. Torfmoore enthalten und absorbieren Kohlenstoff wie Bäume und Pflanzen - allerdings in viel höheren Mengen. Das britische Moorland speichert mindestens 3,2 Milliarden Tonnen Kohlenstoff und ist damit die mit Abstand wichtigste Kohlenstoffsенke des Landes und eine der wichtigsten der Welt. Windparks und die kilometerlangen neuen Straßen und Wege, die benötigt werden, um sie zu versorgen, beschädigen oder zerstören den Torf, was einen erheblichen

---

<sup>185</sup> <https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/windpower/9889882/Wind-farms-will-create-more-carbon-dioxide-say-scientists.html>. Wind farms on undegraded peatlands are unlikely to reduce future carbon emissions. By: Smith, Jo; Nayak, Dali Rani; Smith, Pete. ENERGY POLICY Volume: 66 Pages: 585-591 Published: MAR 2014

Kohlenstoffverlust in die Atmosphäre verursacht, wo er zum Klimawandel beiträgt.“

Thomson und Harris kommen bei einer Analyse der CO<sub>2</sub>-Bilanz zum Statement:<sup>186</sup>

„Erstens ist die Windenergieerzeugung nicht kohlenstofffrei, da Treibhausgase bei der Installation, Wartung und Außerbetriebnahme freigesetzt werden; zweitens wird die Windenergie nicht alle Formen der konventionellen Erzeugung gleichermaßen ersetzen, so dass die tatsächliche CO<sub>2</sub>-Emissionsverdrängung von einer Kombination von Faktoren abhängt - einschließlich der zu ersetzenden Arten der Energieerzeugung, einer Verringerung des Wirkungsgrades konventioneller Teillastbetriebe und der Auswirkungen einer Erhöhung der Häufigkeit des An- und Abfahrens.“

Experten gehen in Abhängigkeit von der Standortgüte teilweise von mehreren Jahren Energie-Amortisationszeit aus. Daraus folgt zwangsläufig eine deutliche Verminderung der vom UBA vorgestellten Zahlen der real vermiedenen CO<sub>2</sub>-Emissionen – u.U. auf Null bei Verwendung einer ehrlichen Gesamtbilanz.

„Denn selbst bei einem Offshore-Vorzeigeprojekt vom Kaliber „Amrumbank West“ – mit modernster Technik, 3,5 MW-Anlagen etc. – ist der ohnehin bescheidene EROEI von 4 (bzw. 3,9 lt. unabhängiger Studien!) kaum zu halten. Bereits direkte Materialgestehungs-Aufwendungen verschlingen knappes 1/5 des 20-jährigen Ertrages und andere Aufwendungen – etwa bei der Endproduktion, Verbringung auf hohe See, Installation, Inbetriebnahme, Wartung (über 20 Jahre hinweg!) und zu guter Letzt Stilllegung, Entsorgung – sind immer noch nicht berücksichtigt!“<sup>187</sup>

Stawarz<sup>188</sup> <sup>189</sup> gibt für Onshore-Windkraft einen EROEI von 16, unter Einbeziehung der wegen der hohen Volatilität notwendigen Pufferung von nur 3,9 an. Damit liegt dieser Wert unterhalb der ökonomisch zu vertretenden Schwelle. Noch ungünstiger sind die Verhältnisse für Photovoltaik oder Biomasse (Mais). Für Länder wie die USA und Deutschland wird das ökonomische Minimum des EROEI-Faktors auf den Wert 7 geschätzt. Eine Energiequelle mit tieferem EROEI kann keine Gesellschaft auf dieser Stufe der Komplexität (USA oder Deutschland)

---

<sup>186</sup> *Life Cycle Costs and Carbon Emissions of Offshore Wind Power*. Thomson, C & Harrison, G 2015, *Life cycle costs and carbon emissions of wind power: Executive Summary*. ClimateXChange. R Camilla Thomson, Gareth P Harrison, University of Edinburgh. June 2015

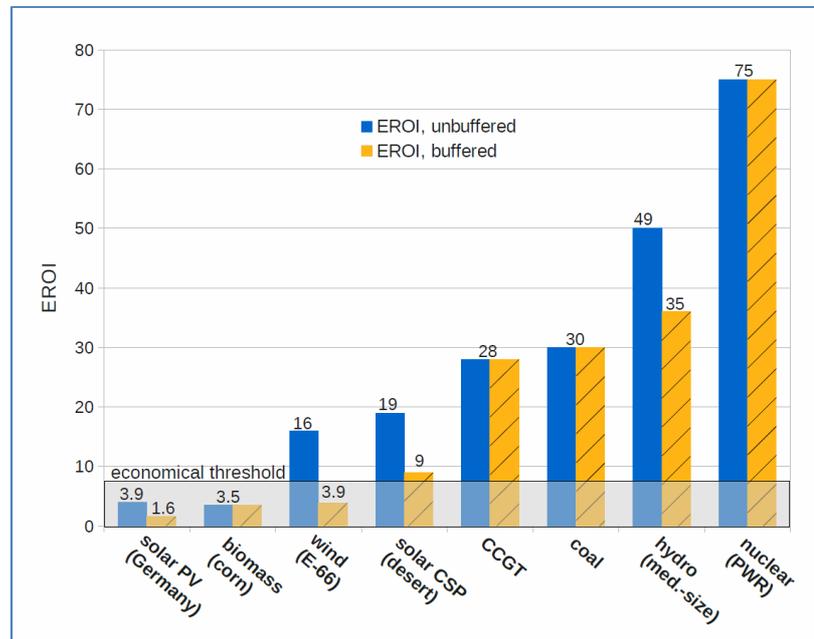
[https://www.research.ed.ac.uk/portal/files/19730353/Executive\\_Summary\\_Life\\_Cycle\\_Costs\\_and\\_Carbon\\_Emissions\\_of\\_Wind\\_Power.pdf](https://www.research.ed.ac.uk/portal/files/19730353/Executive_Summary_Life_Cycle_Costs_and_Carbon_Emissions_of_Wind_Power.pdf)

<sup>187</sup> *Die Energiewende und der energetische Erntefaktor*. Ein Beitrag von Daniel Weißbach und Götz Ruprecht vom Institut für Festkörper-Kernphysik GmbH. *Energy* (Band 52, April 2013, Seite 210-221).

<sup>188</sup> *Erntefaktoren der Nord- und Ostsee Offshoreparks – Teil 1*. Rainer A. Stawarz / 22. Oktober 2015 / AG Energetik. <https://ssl.loggpro.net/rainer/?p=1593>

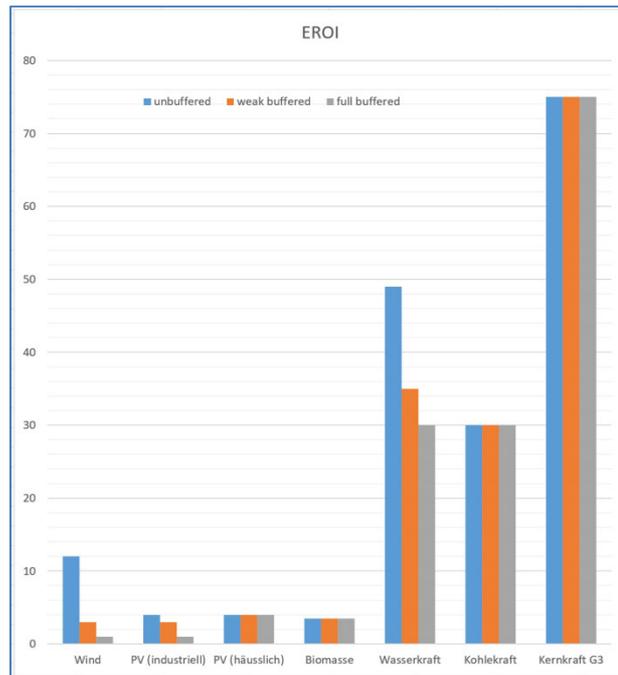
<sup>189</sup> *Erntefaktoren der Nord- und Ostsee Offshoreparks – Teil 2*. Rainer A. Stawarz / 13. Januar 2016 / AG Energetik. <https://ssl.loggpro.net/rainer/?p=1428>

erhalten. Wenn wir unsere Energieversorgung transformieren und dabei auch noch die Klimawirkung berücksichtigen wollen, müssen wir den EROEI-Faktor der „Erneuerbaren“ genauestens und umfassend beachten.<sup>190</sup> Sonst erreichen wir genau das Gegenteil von dem, was wir angestrebt haben.



*EROIs verschiedener Energiegewinnungsformen*

<sup>190</sup> Weißbach et al., *Energy intensities, EROEIs, and energy payback times of electricity generating power plants. Energy* 52 (2013) 210.



*Energy Return of Invested Impact unbuffered, weak/full buffered aus der AG „Sättigungseffekte bei den EE“<sup>191</sup>*

In einer neuen Berechnung<sup>192</sup> über den Sättigungseffekt bei EE stellt Stawarz sogar einen EROI von  $<1$  fest: „Untersucht wurde das dynamische Verhalten von Erntefaktoren (EROI) „Erneuerbarer“ Energien, insbesondere Wind- und Solarkraft, hinsichtlich installierter Leistung. Fazit: Berücksichtigt man vollumfänglich die effektiv bereitgestellte bzw. anderweitig abgezackte Pufferungsenergie, so gab es in den letzten Jahren in Puncto Beitrag zur Energieversorgung gar ein Negativwachstum bei den „Erneuerbaren“. Während die Pufferungsenergie insbesondere bei Wind überproportional stieg, sackte der gepufferte EROI spätestens 2019 unter 1 ab.“

Die Zahlen stimmen gut überein mit einer in 2019 publizierten Arbeit von Capellán-Pérez et al.:<sup>193</sup>

„Es wird eine neuartige Methodik entwickelt, um die Energie- und Materialinvestitionen, die im Laufe der Zeit erforderlich sind, um den Übergang von fossilen Brennstoffen zu erneuerbaren Energiequellen im Stromsektor zu erreichen, dynamisch zu bewerten. Die Ergebnisse zeigen, dass ein schneller Übergang zu einem 100% erneuerbaren Stromsystem weltweit bis 2060 im Einklang mit der "Green Growth"-Erzählung den EROI des Energiesystems von derzeit  $\sim 12:1$  auf  $\sim 3:1$  bis zur Mitte des

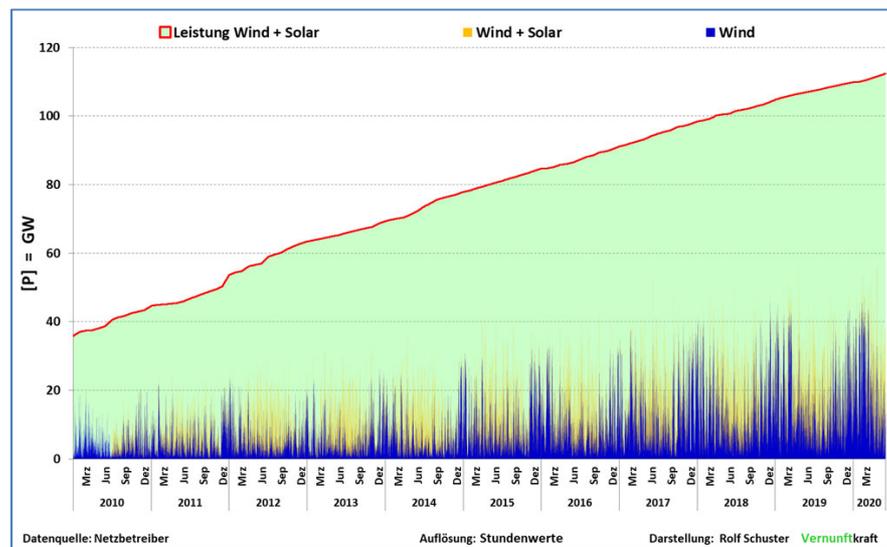
<sup>191</sup> <https://ssl.loggpro.net/rainer/?p=6208&fbclid=IwAR2crZCPIEwA2aKX>; <https://ssl.loggpro.net/rainer/?p=6208>

<sup>192</sup> Rainer A. Stawarz 1.10.2019. Sättigung bei den „Erneuerbaren Energien“. Der  $\kappa$  (Kappa-) Effekt. <https://ssl.loggpro.net/rainer/?p=6408&fbclid=IwAR0>

<sup>193</sup> Dynamic Energy Return on Energy Investment (EROI) and material requirements in scenarios of global transition to renewable energies. Iñigo Capellán-Pérez, Carlos de Castro, Luis Javier Miguel González. *Energy Strategy Reviews* 26 (2019) 100399. <https://doi.org/10.1016/j.esr.2019.100399>

Jahrhunderts senken und sich danach bei ~5:1 stabilisieren könnte. Diese EROI-Werte liegen weit unter den in der Literatur genannten Schwellenwerten, die für den Erhalt von industriellen komplexen Gesellschaften erforderlich sind. Darüber hinaus könnte dieser Übergang zu einer erheblichen Rematerialisierung der Wirtschaft führen, was die künftige Risikoverfügbarkeit für einige Mineralien noch verschärfen könnte. Die erzielten Ergebnisse stellen daher die Konsistenz und Tragfähigkeit der Erzählung über das grüne Wachstum in Frage..“

Im Diagramm von Rolf Schuster zeigt sich die hohe Diskrepanz zwischen dem Zuwachs an installierter Leistung und der realen Windstrom-Produktion bzw. der Sättigungseffekt.



*Diskrepanz zwischen dem Zuwachs an installierter Leistung und der realen Windstrom-Produktion bzw. der Sättigungseffekt*

Die hohe Bedeutung des EROEIS auch auf die Netto-Klimawirksamkeit volatiler Energieträger zeigt die dringende Notwendigkeit auf, diesen Aspekt in einer unabhängigen ganzheitlichen Studie unter Einbeziehung aller komplexen Faktoren neu zu analysieren und zu bewerten und daraus die notwendigen Folgerungen zu ziehen.

#### 4. Carbon Leakage

Ein weiterer Aspekt, der rein nationale Anstrengungen konterkarieren kann ist das „**Carbon Leakage**“<sup>194</sup>. Ein nationales oder rein europäisches Vorgehen beeinträchtigt tendenziell die Wettbewerbsfähigkeit der heimischen Wirtschaft und riskiert, dass Emissionen durch Carbon Leakage nicht eingespart, sondern lediglich ins Ausland verlagert werden.

Durch Abwanderung Energie/CO<sub>2</sub>-intensiver Betriebe werden nationale Emissionen verringert, aber de facto – u.U. **in höherem Ausmaß - nur ins Ausland verlagert**. Auf diese Gefahr weist schon die F.A.Z. am 30.12.2017 hin:<sup>195</sup> „Während für das Vermeiden von CO<sub>2</sub> oftmals Hunderte Euro je Tonne ausgegeben würden, koste ein Emissionszertifikat über eine Tonne an der Börse nur sieben Euro.“

...Das IW weist aber auf Verdrängungseffekte der volkswirtschaftlich effizienteren Vermeidungsstrategie hin. Höhere Kosten im Transportgewerbe, etwa wegen eines Aufschlags wegen der CO<sub>2</sub>-Kosten auf die Tankfüllung, würden die Spediteure weitergeben. Die Kosten der Betriebe würden steigen und ihre Konkurrenten stärken, die dem europäischen Emissionshandel nicht unterlägen. **Dann würden zumindest Teile der Treibhausgasemissionen nicht vermieden, sondern verlagert.**“

#### 5. Grünes Paradoxon

Es ist weiter davon auszugehen, dass in den Ländern, die die fossilen Ressourcen besitzen, diese schneller extrahiert werden, um der Marktvernichtung für diese Produkte zuvorzukommen. **Eine Nachfragereduzierung bedeutet somit nicht zwangsläufig eine Reduzierung des Angebotes und einer Nutzung an anderer Stelle.** Darauf weist auch Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Hans-Werner Sinn (eh. Präsident Ifo-Institut) immer wieder hin<sup>196</sup>. Das Wachstum des Verbrauchs fossiler Brennstoffe hält unvermindert an. Die Bemühungen zur Reduktion fossiler Treibstoffe sind ohne jede Auswirkung und damit völlig erfolglos geblieben. Mit der Zunahme des Verbrauchs fossiler Treibstoffe um 57 Prozent seit 1992 sind alle Bemühungen fehlgeschlagen. Auch das gern gebrauchte Argument vom „baldigen Ende“ dieser Ressourcen wird ad absurdum

---

<sup>194</sup> Eichner, Thomas; Pethig, Rüdiger. Working Paper. Carbon leakage, the green paradox and perfect future markets. CESifo Working Paper, No. 2542. Provided in Cooperation with: Ifo Institute – Leibniz Institute for Economic Research at the University of Munich

<sup>195</sup> FAZ Solarstrom ist überteuert und ineffizient. Von Andreas Mihm. Aktualisiert am 30.12.2017

<sup>196</sup> The Green Paradox, (grundlegend überarbeitete Übersetzung von Das grüne Paradoxon), MIT Press, Cambridge, Mass., 2012, 288 S.

geführt, weil immer mehr Anbieter von Öl, Kohle und Gas auf den Weltmarkt drängen, darunter besonders die USA.

Das Problem des Carbon Leakage und das Grüne Paradoxon müssen auch thematisiert werden bei den vielen Diskussionen um die Einführung einer CO<sub>2</sub>-Steuer als Ersatz für das EEG. *„Was nutzt es, wenn Stahlfabriken in Deutschland geschlossen und in anderen Staaten verlagert werden, wo sie oft noch mehr Treibhausgase ausstoßen? Dem Weltklima würde nicht geholfen, der deutschen Zement- oder Aluminiumindustrie aber ein womöglich tödlicher Schlag versetzt.“*<sup>197</sup>

## 6. Die Einbindung von Deutschland in das EU-ETS-Zertifikatssystem

Nationale Maßnahmen können nicht wirken, da durch die Produktion von Ökostrom freiwerdende und dann gehandelte „Verschmutzungsrechte“ (Zertifikate) an andere Interessenten verkauft und von ihnen auch genutzt werden. Die Gesamtzahl der Zertifikate und damit die Europa zuzurechnenden CO<sub>2</sub>-Emissionen werden von der EU über Jahre als „Deckel – Cap –“ politisch vorgegeben. **Nationale Alleingänge, die nicht mit dem europäischen Emissionshandel verzahnt sind, verpuffen daher wirkungslos.**

Schon 2009 war hinlänglich bekannt, dass durch den Ausbau der Erneuerbaren Energien die CO<sub>2</sub>-Emissionen durch nationale Alleingänge nicht gesenkt werden können.<sup>198</sup> *„Rund 15 Prozent des Stroms stammen mittlerweile aus Solar-, Wind- oder Bio-masseanlagen, fast 250.000 Menschen arbeiten in der Branche, der Umsatz pro Jahr: 35 Milliarden Euro. **Einzigster Haken: Das Klima hat nichts davon - neue Windräder oder Solarzellen sparen kein einziges Gramm CO<sub>2</sub> ein.**“* In einem unlängst publizierten Beitrag vom 1.12.2018 *„Raus aus Absurdistan. Neues Steuerkonzept. Wie jetzt der Markt das Klima retten soll“*<sup>199</sup> wird dieses Statement durch den Spiegel wiederholt: *„Die milliardenteure Energiewende hat das Land mit einem dichten Netz Hunderter Wind- und Solarparks überzogen, doch zugleich lag der Anteil des Kohlestroms 2017 so hoch wie vor 10 Jahren...“*

Ob jedoch die Einführung einer CO<sub>2</sub>-Steuer das geeignete Instrument ist, sollte intensiv diskutiert werden.

---

<sup>197</sup> DER SPIEGEL- Nr.49/1.12.2018

<sup>198</sup> Unsinnige EU-Klimapolitik: Windräder bringen nichts ... - Spiegel Online. 10.02.2009 -

<sup>199</sup> <http://www.spiegel.de/plus/neues-steuerkonzept-fuer-deutschland-raus-aus-absurdistan-a-00000000-0002-0001-0000-000161087441>

Der Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung 2013/14 führt in seinem Gutachten aus:<sup>200</sup>

„Dieses Großprojekt wird derzeit ohne ein schlüssiges Gesamtkonzept verfolgt. Statt des bisherigen nationalen Alleingangs muss die Energiewende in eine europäische klimapolitische Strategie eingebettet werden, die den globalen Herausforderungen des Klimawandels gerecht wird.

Die deutsche Energiewende allein wird den Klimawandel nicht einmal abmildern können.

.... Auf zusätzliche, teilweise kontraproduktive Instrumente, wie die nationalausgerichtete Förderung erneuerbarer Energien, sollte hingegen weitgehend verzichtet werden.

..Die klimapolitische Zielsetzung der Energiewende ist im nationalen Rahmen ohnehin nicht erreichbar.

Daher muss jetzt dringend eine grundlegende Reform des Erneuerbare-Energien-Gesetzes (EEG) angestrengt werden. Angesichts des dramatischen Kostenanstiegs könnte ein Moratorium bei der Förderung die notwendige Atempause verschaffen, um ein konsistentes langfristiges Strommarktdesign festzulegen. Ein derartiges Konzept fehlt bislang ebenso wie die Einbettung der deutschen Energiewende in die Gegebenheiten des europäischen Strommarkts.

Statt des bisherigen nationalen Alleingangs muss die Energiewende in eine europäische klimapolitische Strategie eingebettet werden, die den globalen Herausforderungen des Klimawandels gerecht wird.“

### **Sondergutachten der Monopolkommission 2017**

Zu ähnlichen Schlüssen kommt das Sondergutachten der Monopolkommission 2017:<sup>201</sup>

„Die Teil- und Zwischenziele der Klimapolitik dienen der Reduzierung der erwarteten Erderwärmung mittels der Verringerung der Treibhausgasemissionen.

---

<sup>200</sup> Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung 2013/14. *Energiepolitik: Warten auf die dringend notwendigen Weichenstellungen*

<sup>201</sup> Drucksache 18/13680: Unterrichtung durch die Bundesregierung. *Sondergutachten der Monopolkommission gemäß § 62 Absatz 1 des Energiewirtschaftsgesetzes. Energie 2017: Gezielt vorgehen, Stückwerk vermeiden. Sechstes Gutachten der Monopolkommission gemäß § 62 Energiewirtschaftsgesetz zum Energiemarkt*

Das Ziel der Senkung von Treibhausgasemissionen um 40 Prozent bis zum Jahr 2020 gegenüber dem Jahr 1990 wird jedoch voraussichtlich nicht erreicht.

Seit dem Jahr 2009 stagniert die Reduzierung der Treibhausgasemissionen in Deutschland.

Um das Reduktionsziel zu erreichen, bedarf es eines umfassenden Lenkungsinstrumentes zur Steuerung der Treibhausgasemissionen. Ein derartiges Lenkungsinstrument ist das europäische Emissionshandels-system EU-ETS. Dort wird eine Obergrenze („Cap“) für das Gesamt-volumen der Emissionen bestimmter Treibhausgase festgelegt, das emissions-handelspflichtige Anlagen während einer Handelsperiode ausstoßen dürfen

...In Deutschland sind die Ziele in Bezug auf die Reduktion von Treibhausgasemissionen deutlich ambitionierter als auf EU-Ebene. Zur Erreichung der nationalen Klimaziele sollte vorrangig eine Einigung auf ambitioniertere Ziele auf europäischer Ebene angestrebt werden. Zusätzliche nationale Maßnahmen zur Reduktion von Treibhausgas-emissionen führen zu zusätzlichen Kosten.

Die erwünschte Wirkung der Verringerung von Treibhausgasemissionen bleibt dagegen aus, weil nationale Maßnahmen EU-ETS-Zertifikate freisetzen und so die Emissionen lediglich in das Ausland verlagert werden. Die Menge an Treibhausgasemissionen bleibt insgesamt unverändert.

Das Klima ändert sich im Ergebnis nicht.

Die Förderung erneuerbarer Energien sollte langfristig auslaufen. Wie alle nationalen Maßnahmen zur Verringerung von Treibhausgasemissionen führt auch die Förderung erneuerbarer Energien nicht zu einer Reduktion von Treibhausgasemissionen, sondern lediglich zu einer Verlagerung in das Ausland.

...Das Referenzertragsmodell, bei dem Windenergieanlagen an windschwachen Standorten stärker gefördert werden als Anlagen an windreichen Standorten, sollte abgeschafft werden.“

In einem Beitrag von Prof.Dr. Joachim Weimann in der FAZ vom 23.7.2018<sup>202</sup> (*Trotz gigantischem Aufwand: Warum Deutschlands Energiewende wirkungslos ist*) wird die Wirkungslosigkeit der bislang durchgeführten Maßnahmen eindrucksvoll beschrieben:

---

<sup>202</sup> <https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/warum-deutschlands-energiewende-wirkungslos-ist-15703143.html>

„Als Weltmeister sind wir entthront, aber seit kurzem sind wir immerhin Europameister. Nur leider nicht im Fußball, sondern beim Strompreis. Da haben wir die bisher führenden Dänen jetzt auch noch abgehängt, der deutsche Strompreis liegt um etwa die Hälfte über dem EU-Durchschnitt. Deutsche Klimapolitiker werden das mit einem Achselzucken zur Kenntnis nehmen und als Beleg dafür werten, dass unsere nun mal sehr ambitionierte Klimapolitik eben ihren Preis hat. Gerade erst wurde wieder verkündet, dass die erneuerbaren Energien jetzt zusammen über ein Drittel der Stromerzeugung leisten. Auch die Umweltministerin findet, dass wir bei den Erneuerbaren schon viel erreicht haben. Schade nur, dass die CO<sub>2</sub>-Emissionen – um die es ja geht – nicht so recht sinken wollen...Erreicht haben wir mit all den Anstrengungen zur Energiewende, dass der Anteil von Wind- und Solarenergie am Primärenergieverbrauch der Bundesrepublik...gerade mal 3,1% betrug. Gigantischer Aufwand, lächerlich geringe Erträge.

Richtig schlimm wird die Sache aber dadurch, dass selbst die kleinen Erfolge, die scheinbar erzielt werden, komplett verschwinden, sobald wir die deutsche Perspektive aufgeben und die Sache aus der Sicht Europas betrachten...Wird in Deutschland CO<sub>2</sub> durch Windkraft eingespart, brauchen die fossil betriebenen Kraftwerke weniger Emissionsrechte... Was nützen CO<sub>2</sub>-Einsparungen in Deutschland, wenn diese beispielsweise in Polen zu höheren Emissionen führen?...Aber deutsche Klimapolitiker denken offenbar wie Nationalisten. Über die Grenzen Deutschlands hinauszudenken, ist nicht ihre Sache.“

### **Ökonom Justus Haucap 2018**

Die Unwirksamkeit nationaler Anstrengungen wird vom Ökonomen Justus Haucap in einem Interview mit der WirtschaftsWoche vom 13.8.2018 nochmals bestätigt: **„Deutschland produziert zwar Unmengen an Ökostrom, aber wir stoßen kaum weniger CO<sub>2</sub> aus als vor der Energiewende. Das sollte doch das eigentliche Ziel sein.“**<sup>203</sup>

### **Zwischenfazit**

Als Zwischenfazit ist festzuhalten, dass das EEG zu keinerlei Klimawirkung geführt hat, sondern im Gegensatz in dieser Hinsicht eher kontraproduktiv gewirkt hat. Es hat sich als Klima-schädlich erwiesen.

---

<sup>203</sup> <https://www.wiwo.de/politik/deutschland/justus-haucap-die-energiewende-ist-ein-teurer-sonderweg/22890302.html>

## Einsparung von CO<sub>2</sub> im Stromsektor?

Es wird aber von Befürwortern der Windenergie ausgeführt, dass zumindest im Stromsektor eine Einsparung von CO<sub>2</sub> festzustellen sei:

*„So haben die Windkraftanlagen in Deutschland 2016 bereits 53,6 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub> eingespart.“*

Die Berechnung des Umweltbundesamtes<sup>204</sup>, aus der diese Informationen stammen, weist für die Windkraft einen berechneten Spareffekt von 70,6 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub>-Äquivalenten für 2017 im Stromsektor aus, für alle Erneuerbaren Energien in allen Sektoren 177 Millionen Tonnen. Die Gesamtemissionen (s.o.) liegen bei ca. 905 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub>-Äquivalenten. Selbst wenn man diese Zahlen als gegeben zu Grunde legt (was wir im Folgenden anzweifeln werden), muss man doch realistisch feststellen, dass eine behauptete Einsparung von 7,8% durch Windenergie keine wirkliche Erfolgsstory darstellt, wenn man die immensen finanziellen Aufwendungen für 30.000 Windräder und die Milliarden an Subventionen dem gegenüber stellt.

Aber auch die absoluten Werte der hier vom UBA vorgestellten Daten müssen relativiert werden. Eine Reduktion von Treibhausgasen kann nur dann klimawirksam sein, wenn sie unter Einbeziehung der Gesamt-Ökobilanz ein positives Ergebnis liefert und nicht – wie oben ausgeführt – z.B. durch fehlende internationale Einbindungen völlig zu Nichte gemacht wird.

### **Kritik an den Berechnungen des UBA**

#### **Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung Jahresgutachten 16/17**

Darauf weist schon der Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung Jahresgutachten 16/17 hin:<sup>205</sup>

„Das eigentliche Problem liegt allerdings in der Gestaltung der Transformation des Systems. Leider hat die Politik bislang eine tiefere Diskussion der Behandlung von auf diesem Weg entstehenden Zielkonflikten oder gar den Versuch einer Priorisierung der Ziele verweigert (Umbach, 2015). **Die Umsetzung hat sich zudem weitestgehend auf den Sektor der**

---

<sup>204</sup> <https://www.umweltbundesamt.de/themen/klima-energie/erneuerbare-energien/erneuerbare-energien-in-zahlen#emissionsbilanz>

<sup>205</sup> Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung. Jahresgutachten 16/17. 3. Klimapolitische Einordnung

## **Stromerzeugung konzentriert und sich in der massiven Förderung erneuerbarer Energien in diesem Bereich erschöpft...**

...Da stattdessen die jeweiligen Kosten der Schadstoffvermeidung berücksichtigt werden sollten, spricht sich der Sachverständigenrat gegen eine sektor- und technologiespezifische Klimapolitik und für eine ganzheitliche Betrachtung aller Technologien und Sektoren aus.

... Ein besonderes Beispiel für die Fehleinschätzungen, die damit verbunden sind, wenn die Wechselwirkungen der entsprechenden klimapolitischen Maßnahmen nicht berücksichtigt werden, stellt die Berichterstattung der Schadstoffvermeidung durch erneuerbare Energien dar.

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie beziffert die Vermeidung des Schadstoffausstoßes durch erneuerbare Energien im Jahr 2015 auf etwa 167,5 Mio Tonnen CO<sub>2</sub>-Äquivalente (BMW, 2015b). Gut 122,1 Mio Tonnen entfallen hierbei auf den Stromsektor (rund 37 % des gesamten Ausstoßes an Treibhausgasen im Stromsektor im Jahr 2015).

Der vermeintlich hohe Effekt der Schadstoffvermeidung relativiert sich jedoch angesichts der Tatsache, dass die Treibhausgasemissionen des Energiesektors europaweit durch das EU-ETS gedeckelt sind.

Dies führt am Ende zu zwei Effekten. Zum einen wurden die 122,1 Mio Tonnen CO<sub>2</sub>-Äquivalente nicht an CO<sub>2</sub>-Emissionen eingespart, da der EU-ETS-Zertifikatspreis im Jahr 2015 nicht bei Null lag und die Zertifikate daher für andere CO<sub>2</sub>-reiche Verwendungszwecke genutzt wurden. Zum anderen hatten die erneuerbaren Energien einen dämpfenden Effekt auf den EU-ETS-Zertifikatspreis und trugen gemeinsam mit den seit dem Jahr 2011 gefallen Weltmarktpreisen für fossile Energieträger wie Kohle oder Erdgas dazu bei, dass diese wieder sehr rentabel geworden sind.

... Auf nationale Förderinstrumente und Subventionen könnte hingegen verzichtet werden.“

### **Prof. Hermann von Laer, Vechta 2018**

Noch deutlicher machen es die Ausführungen von Prof. Hermann von Laer, Vechta<sup>206</sup>:

„Aber und das ist das Entscheidende, es soll ja CO<sub>2</sub> durch die alternativen Energien eingespart werden. Und wenn das gelingt und wir das Klima dadurch retten, dann sollten 40 Mrd. Euro pro Jahr letztlich akzeptabel sein.

---

<sup>206</sup> Hermann von Laer: Vom Irrsinn der „Alternativen Energien“. Ein Lehrstück über die Abgründe von Wissenschaft und Politik. Land-Berichte. Sozialwissenschaftliches Journal, Jahrgang XXI, Heft 2/2018, Shaker Verlag Aachen

Dass viel CO<sub>2</sub> eingespart wird, wenn Wind und Sonne Strom produzieren und nicht die althergebrachten Kraftwerke am Netz sind, das scheint unmittelbar einzuleuchten.

Leider ist es aber nicht so. Selbst, wenn man die CO<sub>2</sub> freien Kernkraftwerke mal vergisst, deren Ersatz ja durch Sonne- und Windkraft erfolgen soll, so muss man doch zur Kenntnis nehmen, dass auch dann, wenn in Deutschland ein Kohlekraftwerk durch ein Windkraftwerk ersetzt wird, der CO<sub>2</sub> Ausstoß völlig unverändert bleibt.

Der Grund hierfür sind die europaweit gehandelten Verschmutzungszertifikate. Für ganz Europa ist ja die Menge des CO<sub>2</sub>, das jedes Jahr emittiert wird, gesetzlich festgelegt, die Menge ist begrenzt (s. o.). Wenn jetzt Deutschland mehr Windräder baut und deshalb weniger Zertifikate kauft, dann werden diese Zertifikate billiger. Weil diese Zertifikate billiger werden, sind jetzt plötzlich die Braunkohlekraftwerke wieder lohnend zu betreiben, denn Braunkohle ist billiger als Gas und die vielen CO<sub>2</sub>-Verschmutzungsrechte, die man für die Braunkohleverstromung braucht, haben keinen Einfluss auf die Kalkulation, eben weil sie so billig sind. In einem System europäischer Verschmutzungsrechte ist es völlig unsinnig, auf nationaler Ebene CO<sub>2</sub> einsparen zu wollen. Der Erfolg ist logischerweise zwingend 0! Das ist so, als würden wir aus dem Fußende einer vollen Badewanne Wasser rausschöpfen und am Kopfende wieder reingießen. Es ist zwingend logisch so, dass dadurch der Wasserspiegel in der Badewanne nicht sinkt. Genauso ist es innerhalb unseres europäischen Zertifikatsystems mit nationalen Alleingängen bei der CO<sub>2</sub>-Einsparung.

Die deutschen Bemühungen beim Ausbau der alternativen Energien, die allein das Ziel haben, den CO<sub>2</sub>-Ausstoß zu verringern, führen logischerweise zu einer Einsparung von 0 Gramm in ganz Europa!“

### **Ein Kurzgutachten von Prof. Dr. Joachim Weimann. Fakultät für Wirtschaftswissenschaft, Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg 2019**

In einem Kurzgutachten 2019 äußert auch Prof. Weimann aus Magdeburg substantielle Kritik an den Berechnungen des UBA:<sup>207</sup>

„Die Analyse des Energiesektors liefert Hinweise darauf, dass ein erheblicher Teil (35 Prozent) des durch erneuerbare Energien erzeugten Stromes exportiert wird. Jedenfalls zeigen das die Simulationsergebnisse des

---

<sup>207</sup> Ein Kurzgutachten von Prof. Dr. Joachim Weimann. Fakultät für Wirtschaftswissenschaft, Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg. beauftragt durch DIE FAMILIENUNTERNEHMER e.V. | DIE JUNGEN UNTERNEHMER. Charlottenstraße 24 | 10117 Berlin. [www.familienunternehmer.eu](http://www.familienunternehmer.eu) | [www.junge-unternehmer.eu](http://www.junge-unternehmer.eu)

Umweltbundesamtes. Der Anteil der erneuerbaren Energien am inländischen Stromverbrauch sinkt dadurch auf etwa 25 Prozent. Die erneuerbaren Energien Wind und Solar erweisen sich als wenig leistungsfähig. Sie decken nur 3,9 Prozent des Primärenergiebedarfes (ohne Berücksichtigung der Exporte). Bei der Abschätzung der CO<sub>2</sub>-Vermeidung, die durch erneuerbare Energien seit 1999 (dem letzten Jahr vor Einführung des EEG) erzielt wurde, liefern die Angaben des Umweltbundesamtes sehr widersprüchliche Ergebnisse. Auf der Grundlage der oben genannten Simulationsrechnung kommt das Amt auf 160 Millionen Tonnen Einsparung, von denen 65 Prozent im Inland anfallen. Die ausgewiesenen empirischen Werte zu den CO<sub>2</sub>-Emission im deutschen Energiesektor zeigen allerdings ein anderes Bild. Nach diesen Daten sind die Emissionen nur um 32 Millionen Tonnen pro Jahr gesunken bzw. um 86,2 Millionen Tonnen, wenn man den Ausstieg aus der Atomenergie berücksichtigt, bei dem CO<sub>2</sub>-freier Atomstrom durch den CO<sub>2</sub>-freien Strom aus erneuerbaren Energien ersetzt wurde. Die Reduktion bei den fossilen Kraftwerken – die dem Emissionshandel unterliegen – liegt in der gleichen Größenordnung.

...

Der Energiesektor ist aus zwei Gründen von besonderem Interesse. Erstens ist er der Sektor, auf den sich die deutsche Klimapolitik fast ausschließlich konzentriert und zweitens ist er ein Sektor, der, unabhängig von der deutschen Klimapolitik, durch den Emissionshandel bereits einer internationalen, Sektor übergreifenden Regulierung unterliegt. Vor diesem Hintergrund stellt sich die Frage, welche Wirkungen die nationale Politik in diesem Sektor tatsächlich entfaltet hat. Wir haben bereits festgestellt, **dass die deutsche Politik mit hoher Wahrscheinlichkeit erhebliche Ineffizienzen erzeugt.**

Die Frage, wie viel CO<sub>2</sub> durch das EEG in Deutschland eingespart werden konnte, ist keineswegs einfach zu beantworten. Entscheidend dafür ist, in welchem Ausmaß es gelingt, mit Strom aus erneuerbaren Energien Strom zu substituieren, der mit Hilfe fossiler Brennstoffe erzeugt wurde. Zu beachten ist dabei, welcher Strom ersetzt wird (Braunkohle oder Gas?), wie viel Regelenergieleistungen durch die fossil betriebenen Kraftwerke erzeugt werden muss und wie viel Reserveenergie vorgehalten wird.

**Weiterhin ist zu berücksichtigen, dass durch die volatile und nicht steuerbare Einspeisung von Wind- und Solarenergie nicht der gesamte Strom genutzt werden kann, sondern ein Teil verklappt wird bzw. exportiert werden muss.**

Das Umweltbundesamt weist die Vermeidungsmengen auf der Grundlage einer umfangreichen Studie aus. Diese Studie wiederum benutzt eine Studie, die vom Fraunhofer ISI durchgeführt wurde. Dabei handelt es sich um eine **reine Simulationsstudie**, mit deren Hilfe die Substitutionsbeziehungen zwischen Strom aus erneuerbaren Energien und fossil erzeugtem Strom

abgeschätzt und kalibriert wurden. Im Ergebnis kommt die Studie zu dem Ergebnis, dass 2013 im Energiesektor durch den Einsatz der erneuerbaren Energieträger etwa 160 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub> vermieden werden konnten. Davon fielen 65 Prozent im Inland an und **35 Prozent wurden durch Exporte im Ausland erzielt**. Sollte diese Simulation richtig sein, so zeigt sie also, dass etwas mehr als ein Drittel der in Deutschland produzierten Energie aus erneuerbaren Quellen ins Ausland abfließt.

**Das relativiert die Aussage, dass Deutschland inzwischen 40 Prozent seines Strombedarfs aus erneuerbaren Energien deckt, erheblich, denn dabei sind die Exporte nicht berücksichtigt. Nach den Ergebnissen des ISI dürften es nur etwa 26 Prozent sein.** Diesen Punkt sollte man bei der Beurteilung von Ausbauzielen (65 Prozent bis 2030) im Auge behalten. Man kann natürlich argumentieren, dass es gleichgültig ist, ob die CO<sub>2</sub>-Ersparnis im Inland oder im Ausland anfällt. Das ist grundsätzlich richtig. Allerdings ist die CO<sub>2</sub>-Ersparnis im Ausland extrem unsicher. Sie hängt entscheidend davon ab, wann und in welches Land exportiert wird. Beispielsweise verfügt Österreich – eines der Hauptabnehmerländer – über sehr viel Wasserkraft. Wird diese durch Strom aus erneuerbaren Energien verdrängt, ist die CO<sub>2</sub>-Einsparung gleich Null. **Allerdings gibt es gute Gründe, die Ergebnisse der ISI Studie zu bezweifeln.** 65 Prozent von 160 Millionen Tonnen sind immerhin knapp 104 Millionen Tonnen Reduktion im Inland. 1999 – also im Jahr vor der Einführung des EEG – emittierte der Energiesektor in Deutschland 345 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub>. Das würde bedeuten, dass die erneuerbaren Energien die Emissionen um knapp ein Drittel reduziert haben müssten. Die empirisch ermittelten Emissionsdaten des UBA zeigen aber ein ganz anderes Bild: Die Abbildung zeigt, dass die CO<sub>2</sub>-Emissionen erst ab 2015 leicht unter den Wert von 1999 gefallen sind. In den ersten zehn Jahren des EEG waren die Emissionen höher als vor Einführung des Gesetzes. Der Rückgang 2009 ist auf die Finanzkrise zurückzuführen – und nicht auf die Wirkung des EEG. **Die Diskrepanz zwischen den empirisch gemessenen Emissionswerten und den Ergebnissen der Simulationsstudie, auf die sich das UBA bei der Angabe darüber, wieviel CO<sub>2</sub> durch die erneuerbaren Energien eingespart wird, ist eklatant und nur schwer zu erklären.**

Wenn der Atomausstieg berücksichtigt wird, ergibt sich folgende Rechnung. Seit 2010 sind etwa 64,3 TWh Atomstrom jährlich weggefallen. Wären diese durch Gas und Kohle ersetzt worden (unter den eben bereits genannten Voraussetzungen) wären die CO<sub>2</sub>-Emissionen 53,6 Millionen Tonnen gestiegen. Rechnen wir diese zu den 32,6 Millionen Tonnen dazu, resultiert eine Gesamtvermeidung von 86,2 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub> durch die erneuerbaren Energien. Das ist immer noch deutlich weniger als die Simulation des UBA zeigt. Die Ursache für diesen Unterschied aufzuklären wäre sehr wichtig, kann aber in diesem Kurzgutachten leider nicht geleistet werden. Es wäre sehr hilfreich, wenn das UBA die Frage beantwortet, wie dieser Unterschied aus seiner Sicht zu erklären ist.“

## Grundsätzliche Kritik am EEG

### **Gutachten Bundesrechnungshof 2018**

Im September 2018 veröffentlichte der Bundesrechnungshof sein Gutachten 2018<sup>208</sup> zur Energiewende, in der er substantielle Kritik am Gesamtsystem und insbesondere an der Verfehlung der Ziele trotz immensen finanziellen Aufwands äußert. Schon im voran gegangenen Bericht 2016<sup>209</sup> wurde das Gesamtsystem unmissverständlich hart kritisiert, ohne dass daraus irgendwelche Folgerungen von den Kritisierten gezogen wurden:

„Der Bundesregierung und dem BMWi als deren Gesamtkoordinator ist es bislang nicht gelungen, eine Balance zwischen hohen Klimaschutzziele und effizienten Förderprogrammen zu finden (Nummern 7 und 8)...Für die Umsetzung der Energiewende müssen durchgängig konkrete Ziele benannt und kontinuierlich Wirkung und Effizienz der Maßnahmen überprüft werden. Ferner muss die Vergleichbarkeit von Programmen hergestellt werden (z. B. CO<sub>2</sub>-Einsparung pro Förderung)... Die Ergebnisse des Monitorings der Energiewende müssen in die künftige Förderstrategie fließen. Das Fördercontrolling der Energiewende muss umfassend durchgeführt werden.... Nur aufgrund einer ausreichend datenbasierten und umfassenden Grundlage ist eine Diskussion über die Weiterentwicklung der Energiewende möglich. Eine Entscheidung über Ausbau und Grenzen der Energiewende kann nur getroffen werden, wenn der Staat weiß, wie viel die Energiewende den Staat und den Verbraucher von Energie kostet. Aus Sicht des Bundesrechnungshofes gehört die Auseinandersetzung mit diesen Fragen zu den wesentlichen Aufgaben eines Gesamtkoordinators... Das BMWi ist zuständig für die Erstellung eines jährlichen Monitoringberichts sowie eines regelmäßigen Fortschrittsberichts zum Stand der Umsetzung der Energiewende. In diesen Berichten zeigen sich Defizite bei Zieldefinition und Erfolgskontrolle... Das BMWi formulierte oftmals keine messbaren Ziele. Dadurch war es dem BMWi nicht möglich festzustellen, ob Ziele erreicht wurden oder nicht mehr erreicht werden können... Das BMWi konnte zwar beispielsweise Angaben zur Verringerung des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes in den letzten Jahren machen. Ohne Erfolgs- und Wirkungskontrolle konnte es aber nicht belegen, inwiefern seine Förderprogramme dazu beigetragen haben.“

Im Bericht 2018 heißt es: „Der Bundesrechnungshof hat mit Blick auf die Umsetzung der Energiewende erhebliche Defizite festgestellt: Trotz des erheblichen Einsatzes von Personal und Finanzmitteln erreicht Deutschland

---

<sup>208</sup> Bundesrechnungshof September 2018. Bericht nach § 99 BHO über die Koordination und Steuerung zur Umsetzung der Energiewende durch das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie.

<sup>209</sup> Bundesrechnungshof Dezember 2016. Bericht an den Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages nach 88 Abs. 2 BHO über Maßnahmen zur Umsetzung der Energiewende durch das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie. Schwerpunkt: Kapitel 0903, Energie und Klimafonds.

die Ziele bei der Umsetzung der Energiewende bisher überwiegend nicht... Es bleibt ein wesentliches Versäumnis, dass das BMWi nicht bestimmt hat und nicht bestimmen will, **was es tun muss, um die Ziele der Energiewende nachweisbar und auf wirtschaftliche Weise zu erreichen...** Trotz des erheblichen Einsatzes von Finanzmitteln und Personal werden die Ziele für das Jahr 2020 bei der Umsetzung der Energiewende überwiegend nicht erreicht... Bei den Jahreszielen CO<sub>2</sub>- oder Primärenergieeinsparungen bleibt ohnehin vollkommen unklar, **bei welchem Wert eine Einsparung von CO<sub>2</sub> oder Primärenergie als Erfolg zu werten ist...** In den letzten fünf Jahren wurden für die Energiewende mindestens 160 Mrd. Euro aufgewendet. Steigen die Kosten der Energiewende weiter und werden ihre Ziele weiterhin verfehlt, besteht das Risiko des Vertrauensverlustes in die Fähigkeit von Regierungshandeln.“

### **Übersichtsvortrag Juli 2018 von Professor Weimann, Magdeburg**

In einem Übersichtsvortrag im Juli 2018 fasst Professor Weimann, Magdeburg, den Irrsinn der deutschen Energiepolitik prägnant zusammen:<sup>210</sup> „*Alles was in Deutschland „früher“ oder „mehr“ eingespart wird, wird in anderen Ländern „später“ und „weniger“ eingespart! **An den Emissionen Europas ändert die deutsche Politik nichts.** Die EU wird im EU-ETS Sektor bis 2030 um 40% reduzieren. Nur teurer, als ohne deutsche Klimapolitik! Die Kosten tragen die Deutschen, den Vorteil haben die anderen Länder. Deutschland will aus der Braunkohle aussteigen. Die Emissionsrechte, die bei der Kohleverstromung bisher eingesetzt wurden, bleiben aber bestehen. Und werden in Zukunft an anderen Stellen wahrgenommen. Wenn wir das alles bauen (10.000 WEA, Power to Gas, Gaskraftwerke), **dann haben wir am Ende mehr als 40 Milliarden Euro ausgegeben, eine Menge Landschaft weitgehend zerstört, genauso viel Strom wie vorher, der jetzt aber deutlich mehr kostet, und wir haben kein Gramm CO<sub>2</sub> eingespart!**“*

### **Kurzgutachten von Prof. Dr. Joachim Weimann. Fakultät für Wirtschaftswissenschaft, Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg.**<sup>211</sup>

„Der Vorwurf, die Bundesrepublik habe zu wenig für den Klimaschutz getan, ist nicht wirklich aufrecht zu erhalten – jedenfalls dann nicht, wenn man ausschließlich den Aufwand betrachtet, der betrieben worden ist. Der ist

---

<sup>210</sup> Wissen wir, was wir tun? von Prof. Dr. Weimann, Siegfried und Hagen vom Überwald. Am 12.06.2018 veröffentlicht. <https://www.youtube.com/watch?v=mcSeN4mFOaU>

<sup>211</sup> Ein Kurzgutachten von Prof. Dr. Joachim Weimann. Fakultät für Wirtschaftswissenschaft, Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg. beauftragt durch DIE FAMILIENUNTERNEHMER e.V. | DIE JUNGEN UNTERNEHMER. Charlottenstraße 24 | 10117 Berlin. [www.familienunternehmer.eu](http://www.familienunternehmer.eu) | [www.junge-unternehmer.eu](http://www.junge-unternehmer.eu)

keineswegs gering. Die jährlichen Ausgaben für die Einspeisevergütungen, die an die erneuerbaren Energien bezahlt werden, belaufen sich auf 25 Mrd. Euro. Insgesamt haben die Gesamtausgaben für den Ausbau der Erneuerbaren Energien längst die 400 Mrd. Euro Grenze überschritten. Die Kosten, die für die Energiewende insgesamt anfallen werden, sind schwer abzuschätzen, aber sie werden mit hoher Sicherheit zwischen einer und zwei Billionen Euro liegen. Angesichts dieser Anstrengungen ist es nicht richtig zu behaupten, dass Deutschland nicht genug tue. Das Problem liegt nicht auf der Seite des Aufwands, sondern auf der Seite des Ertrages. Wieviel Klimaschutz haben wir für die horrenden Ausgaben erhalten? Die Antwort darauf wird in der öffentlichen Diskussion meist mit dem Hinweis umgangen, dass wir inzwischen 40 Prozent unseres Stromes aus erneuerbaren Energien gewinnen.

Für den Klimaschutz entscheidend ist aber nicht die Frage, wie wir Strom produzieren, sondern wieviel CO<sub>2</sub> eingespart wird. Der Unmut der Menschen, die sich mit der FfF-Bewegung identifizieren, dürfte daher rühren, dass Deutschland seine selbst gesetzten Klimaziele nicht erreicht. Und die sind in Form von CO<sub>2</sub>-Reduktionen definiert und nicht als Anteil der erneuerbaren Energien an der Stromproduktion.

Tatsächlich ist es durchaus so, dass die Industrienationen eine hohe moralische Verpflichtung haben, sich im Klimaschutz besonders zu engagieren, weil sie lange Zeit bedenkenlos CO<sub>2</sub> in großen Mengen emittiert haben und große Vorteile davon hatten.

Diese fraglos bestehende Verpflichtung allerdings so zu interpretieren, dass Vermeidung auf dem deutschen Staatsgebiet zu erfolgen hat, ist nicht rational. Deutschland kommt seiner Verpflichtung gegenüber anderen Staaten viel besser und effektiver nach, wenn es die Vermeidung so organisiert, dass dabei ein kosteneffizienter Klimaschutz entsteht, bei dem die CO<sub>2</sub>-Einsparung maximal wird. Das kann es erforderlich machen, die deutschen Ressourcen im Ausland in Klimaschutzmaßnahmen zu investieren. Besteht man darauf, dass die Vermeidung in Deutschland stattfinden muss, bekommen alle (auch die ärmeren Länder) weniger Klimaschutz für das Geld der Deutschen, als möglich wäre. Diese Verschwendung von Ressourcen hilft niemandem.

**Nationale Klimapolitik bei bindendem Cap ist aber nicht nur redundant, sie ist auch schädlich**, weil sie die Einhaltung des Caps verteuert. Das liegt daran, dass es ohne nationale Maßnahmen zu einer kosteneffizienten Verteilung der Vermeidungsmaßnahmen über die Länder des ETS kommt. Vermeidung findet dort statt, wo sie am günstigsten realisiert werden kann.

Nationale Maßnahmen, wie das EEG, zerstören diese kosteneffiziente Lösung, indem sie Vermeidungsaktivitäten aus Ländern mit niedrigen Vermeidungskosten in ein Land mit hohen Vermeidungskosten verlagern.

Das Redundanzargument sollte eigentlich genügen, um jeder nationalen Klimapolitik die Grundlage zu entziehen. Schließlich bedeutet es, dass die extrem hohen Aufwendungen und die externen Kosten in Deutschland vollkommen überflüssig sind.

...

Allerdings ergeben sich für die erneuerbaren Energien erheblich höhere Kosten. Bezogen auf die Simulationsergebnisse belaufen sie sich auf 240 Euro/Inland-Tonne, gemessen an den empirischen Ergebnissen auf 766 Euro pro Tonne bzw. auf 290 Euro, wenn man für den Ausstieg aus der Atomenergie korrigiert. Bei den fossilen Kraftwerken beliefen sie sich auf ca. 7 Euro pro Tonne.“

### **Der Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung<sup>212</sup>**

Am 12. Juli 2019 präsentierte der Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung ein Sondergutachten zur Klimapolitik. In bisherigen Gutachten hatten sich die “Wirtschaftsweisen” wiederholt kritisch zur Energiepolitik geäußert und für rationalere Ansätze geworben. Die FAZ fasst die Kernaussage zusammen: „Der Sachverständigenrat empfiehlt der Bundesregierung, die Energiewende hinter sich zu lassen und Klimapolitik von Grund auf neu zu gestalten.“<sup>213</sup>

Einige Kernaussagen sind als Originalzitat im Folgenden angeführt:

**„Klimaszenarien mit großer Unsicherheit verbunden.** Klimamodelle simulieren zukünftige Klimaveränderungen auf der Basis von unterschiedlichen Entwicklungspfaden für den Ausstoß von Treibhausgasen. Aus Emissionsszenarien ergeben sich somit Aussagen über wahrscheinliche Temperaturveränderungen in der langen Frist, etwa bis zum Jahr 2100. Bei der Interpretation der Ergebnisse dieser Berechnungen muss berücksichtigt werden, dass diese auf zahlreichen Annahmen über zukünftige Entwicklungen beruhen, etwa zum Bevölkerungswachstum, zu ökonomischen und sozialen Entwicklungen, technologischen Veränderungen oder dem weltweiten Ressourcenverbrauch. Zudem bestehen erhebliche Unsicherheiten über die Wirkungskanäle und die Zusammenhänge. **Dementsprechend variieren je nach Klimamodell und den darin**

---

<sup>212</sup> AUFBRUCH ZU EINER NEUEN KLIMAPOLITIK. Der Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung, Juli 2019. [www.sachverstaendigenrat-wirtschaft.de/sondergutachten-2019](http://www.sachverstaendigenrat-wirtschaft.de/sondergutachten-2019).

<sup>213</sup> Die deutsche Energiewende ist ineffizient. FAZ vom 12.07.2019. <https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/mehrwirtschaft/oekonomen-empfehlen-neue-gestaltung-der-deutschen-klimapolitik-16281330.html>

**unterstellten Annahmen die jährlichen Emissionsmengen und damit verbunden die Temperaturveränderungen teilweise stark.** [S.16] Im Jahr 2016 war Deutschland für 2,3 % der weltweiten CO<sub>2</sub>-Emissionen verantwortlich, die Europäische Union (EU) für 10,5 %. Zwar lässt sich bereits beobachten, dass der technologische Wandel dazu führt, dass heutige Schwellen- und Entwicklungsländer im Verlauf ihrer wirtschaftlichen Entwicklung niedrigere Emissionen je Einwohner aufweisen als ehemals die Industriestaaten in der gleichen Entwicklungsstufe. Dennoch dürften die Anteile Deutschlands und der EU an den weltweiten Emissionen aufgrund des sehr dynamischen Bevölkerungswachstums insbesondere in Afrika und Asien weiter zurückgehen. Selbst wenn es gelänge, die Emissionen Deutschlands und der EU auf null zu senken, könnte dies somit global nur einen kleinen Beitrag leisten und den Klimawandel nicht aufhalten.

Ein wichtiger Teil ambitionierter Klimapolitik ist dabei die umfassende Förderung von Forschung und Innovation im Bereich des Klimaschutzes, die darauf abzielt, neue Lösungen mit weltweitem Anwendungspotenzial zu entwickeln und damit zugleich den Wirtschaftsstandort Deutschland im Hinblick auf seine Exportchancen zu stärken. [S. 12]

Dabei gilt: Volkswirtschaftlich effizient können Treibhausgasemissionen dann reduziert werden, wenn die nächste Einheit dort eingespart wird, wo dies am günstigsten ist, unabhängig davon, an welchem Ort, durch welche Technologie, in welchem Sektor wirtschaftlicher Aktivität und durch welchen Emittenten dies geschieht. Nach diesem Prinzip sind also die jeweils nach dem Stand der technischen Möglichkeiten am tiefsten hängenden Früchte zuerst zu ernten. Durch technologischen Fortschritt wird es dann über die Zeit möglich, weitere notwendige Einsparungen günstiger zu erzielen.

Für eine wirksame Eindämmung der Erderwärmung wie für die Wahrung der volkswirtschaftlichen Kosteneffizienz ist ein global koordiniertes, gemeinsames Vorgehen unverzichtbar: Deutschland und die Europäische Union (EU) können selbst bei vollständiger Rückführung ihrer Treibhausgasemissionen nur einen sehr kleinen direkten Beitrag zur Eindämmung der Erderwärmung leisten. Daher muss die globale Koordination ein wesentliches Element der deutschen Klimapolitik sein und eine Bewegung in Richtung einer weltweit einheitlichen Bepreisung von Treibhausgasemissionen bewirkt werden.

Es dürfte wenig hilfreich sein, wenn eine Vorreiterrolle angestrebt wird, die mit einer ehrgeizigeren Reduktion der Treibhausgasemissionen über das hinausgeht, was in internationalen Verträgen vereinbart wurde. Das Prinzip der internationalen Verhandlungen zum Klimaschutz sollte vielmehr dem Prinzip von Leistung und Gegenleistung (Reziprozität) folgen.

Für die Transformation hin zu Produktions- und Lebensweisen, die mit weniger CO<sub>2</sub>-Emissionen verbunden sind, müssen neue Technologien

entwickelt werden. Innovationen sind – wie sich aktuell empirisch beobachten lässt – nicht zuletzt ein zentraler Schlüssel dafür, dass ärmere Regionen wirtschaftlich aufschließen können, ohne dabei denselben CO<sub>2</sub>-Ausstoß zu verursachen wie ehemals die fortgeschrittenen Volkswirtschaften. **Um langfristig Klimaneutralität zu erreichen, sind zudem aller Voraussicht nach wettbewerbsfähige Technologien und Investitionen notwendig, die CO<sub>2</sub> nach dessen Entstehung daran hindern, in die Atmosphäre zu entweichen oder bereits entwichenes CO<sub>2</sub> aus der Atmosphäre wieder entnehmen.**

– Innerhalb der EU wird dieses Ziel zum einen durch eine sinkende Zertifikatsmenge im EU-Emissionshandel (EU-ETS) umgesetzt. Dieser deckt aktuell die Sektoren Energiewirtschaft und Industrie und damit etwa 45 % der Emissionen ab. Die vorgeschriebene Emissionsreduktion des EUETS wird aufgrund der Konstruktion des Systems verbindlich erreicht. – Zum anderen haben die Mitgliedstaaten Reduktionsziele für die Sektoren außerhalb des EU-ETS vereinbart. Diese betreffen insbesondere den Verkehrssektor, Gebäudesektor und die Landwirtschaft. Die auf europäischer Ebene festgesetzten Ziele machen an sich zusätzliche nationale Obergrenzen überflüssig, für die gesamte Volkswirtschaft, aber insbesondere für einzelne Sektoren. Dennoch hat Deutschland sich zahlreiche nationale Ziele für die Reduktion von Treibhausgasemissionen gesetzt. Die teuren umweltpolitischen Projekte, **die Förderung durch das EEG** und der Kohleausstieg betreffen allesamt Bereiche, die bereits durch den EU-ETS abgedeckt werden, und würden ohne entsprechende Begleitmaßnahmen nicht zu einer zusätzlichen Reduktion der EU-weiten Emissionen beitragen. **Aus klimapolitischer Sicht sind sie daher zu hinterfragen.**

Die in Deutschland im nicht durch den EU-ETS abgedeckten Bereich durchgeführten Maßnahmen waren bisher von unterschiedlichen kleinteiligen Zielen und Aktionsplänen sowie klimapolitisch unsystematischen Steuern und Abgaben gekennzeichnet.

Pressemitteilung<sup>214</sup>

„Die aktuelle Debatte bietet die historische Chance, die kleinteilige, teure und ineffiziente deutsche Klimapolitik so umzustellen, dass die Bepreisung von CO<sub>2</sub> im Zentrum steht“, sagt Christoph M. Schmidt, Vorsitzender des Sachverständigenrates.

Zur Eindämmung des Klimawandels ist ein global koordiniertes Vorgehen unverzichtbar.

---

<sup>214</sup> AUFBRUCH ZU EINER NEUEN KLIMAPOLITIK. Der Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung, Juli 2019. [www.sachverstaendigenrat-wirtschaft.de/sondergutachten-2019](http://www.sachverstaendigenrat-wirtschaft.de/sondergutachten-2019). Pressemitteilung

Nicht sinnvoll ist es, über die europäisch vereinbarten Ziele hinaus weitere nationale oder gar sektorale Ziele anzustreben.

Spätestens bis zum Jahr 2030 sollte der europäische Emissionshandel (EU-ETS) in allen Mitgliedstaaten auf die Sektoren Verkehr und Gebäude ausgeweitet und somit ein über alle Sektoren einheitlicher CO<sub>2</sub>-Preis etabliert werden. Auf europäischer Ebene könnten damit die getrennten sektoralen Ziele entfallen, **zusätzliche nationale Klimaziele sollten bereits jetzt fallengelassen werden.**

Die deutsche Energiewende ist ineffizient.<sup>215</sup>

Obwohl der Energiesektor im EU-ETS integriert ist, finden dort die beiden teuersten nationalen Projekte zur Emissionsreduktion statt: der Kohleausstieg und die **Förderung von erneuerbaren Energien durch das Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG).**“

Langfassung:

„Für eine wirksame Eindämmung der Erderwärmung wie für die Wahrung der volkswirtschaftlichen Kosteneffizienz ist ein global koordiniertes, gemeinsames Vorgehen unverzichtbar: Deutschland und die Europäische Union (EU) können selbst bei vollständiger Rückführung ihrer Treibhausgasemissionen nur einen sehr kleinen direkten Beitrag zur Eindämmung der Erderwärmung leisten. Daher muss die globale Koordination ein wesentliches Element der deutschen Klimapolitik sein und eine Bewegung in Richtung einer weltweit einheitlichen Bepreisung von Treibhausgasemissionen bewirkt werden.

Im Gegensatz zur Photovoltaik waren die Ausschreibungsrunden von Windenergieanlagen an Land zuletzt unterzeichnet. So erhielten in den letzten drei Runden des Jahres 2018 alle Bieter einen Zuschlag (Bundesnetzagentur und Bundeskartellamt, 2019). Die Flächenkapazität in Deutschland für diese Anlagen ist begrenzt. **Bereits bei einem Mindestabstand von 1 000 Metern zu Wohngebieten würden sich die mögliche Ausbaufäche der Windenergie an Land um 20 % bis 50 % verringern** (Plappert et al., 2019). Bei einem weiteren Ausbau entsprechend der heutigen Planung könnte bis zum Jahr 2030 voraussichtlich nur ein Anteil der erneuerbaren Energien von 54 % erreicht werden und das 65 %-Ausbauziel der Bundesregierung bis zum Jahr 2030 in Gefahr geraten (BDEW, 2019).“

---

<sup>215</sup> Dito. Kernbotschaften

Selbst die TAZ stellt dem EEG ein schlechtes Zeugnis in Hinblick auf die Reduzierung von CO<sub>2</sub>-Emissionen aus:<sup>216</sup>

„Der Klimaschutzeffekt des EEG war für die EU vermutlich sehr gering, sagt Karen Pittel, Energieökonomin am Münchner ifo-Institut und Co-Vorsitzende des wissenschaftlichen Beirats Globale Umweltveränderungen (WBGU) der Bundesregierung. Für sie hat das EEG zwar dafür gesorgt, dass sich die Erneuerbaren am Markt inzwischen durchsetzen, aber **„in Bezug auf seine wichtigste Zielsetzung, nämlich die CO<sub>2</sub> -Reduktion, war es weder besonders effektiv noch ökonomisch effizient. Das hätten wir mit anderen Maßnahmen [https://taz.de/Klimaschutzziel-fuer-2030/!5666057&s=Klima/], etwa anderen europäischen Rahmenbedingungen oder einem höheren CO<sub>2</sub> -Preis, besser erreicht.**

Die Zahlen des UBA zum Rückgang der Emissionen sind verlässlich – aber sie berechnen nur, wie viel CO<sub>2</sub> durch weniger Kohle in Deutschland vermieden wurde, weil Sonne und Wind Vorrang im deutschen Stromnetz bekamen. Sie zeigen nicht den „Wasserbett-Effekt“, der lange Jahre durch den EU-Emissionshandel entstand. Ein neues europäisches „Wasserbett“ soll so vermieden werden – allerdings ist bereits das nächste angelegt: Die EU-Ziele für Erneuerbare wurden 2018 erhöht, ohne die Zertifikate zu verknappen.

Wie viel CO<sub>2</sub> ist der Atmosphäre letztlich durch die deutschen EEG-Anlagen erspart geblieben? Dazu fehlten verlässliche Daten, heißt es überall.“

## Die Bedeutung der Coronakrise

Ausgelöst durch die ungeheuren Kosten, die durch die Coronakrise in Deutschland und der ganzen Welt verursacht werden, kommt der fehlenden Klimawirksamkeit des EEG noch eine große ökonomische Bedeutung zu. Konkret muss sich hier die Frage stellen, ob das EEG auch im Sinne eines solidarischen Gesamtkonzeptes noch vertretbar ist. Alle Ausgaben, auch die für den angeblich nur über EE realisierbaren Klimaschutz gehören auf den Prüfstand der Wirtschaftlichkeit und Effizienz. Geld zu Lasten der Allgemeinheit für unnütze Projekte auszugeben, ist auch ethisch und unter dem Gedanken einer allgemeinen Solidaritätsverpflichtung nicht mehr zu rechtfertigen. Weimann führt in der F.A.Z. aus<sup>217</sup>:

„Die Corona-Krise wird langfristig erhebliche Auswirkungen auf den klimapolitischen Spielraum haben, der zur Verfügung steht... Klar ist damit auch, dass die Corona-Krise den finanziellen Spielraum der Klimapolitik

---

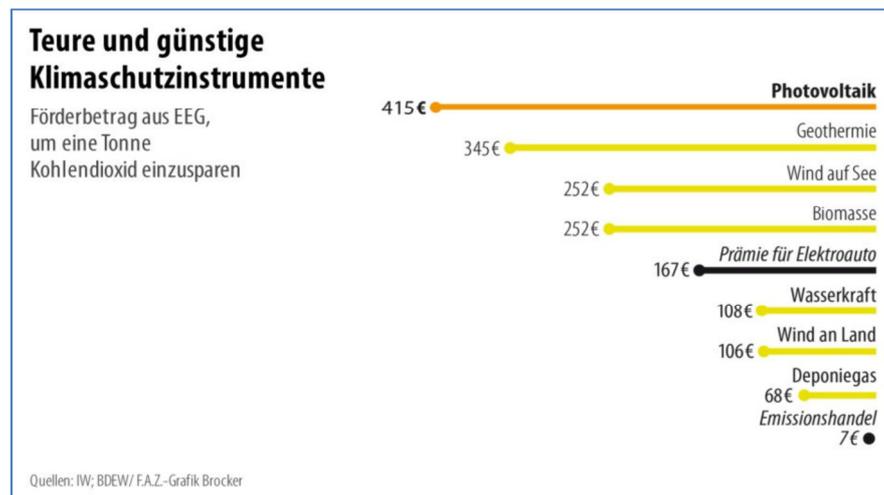
<sup>216</sup>Taz Gemischte Bilanz des EEG: Weniger CO<sub>2</sub>? Na ja ... <https://taz.de/Gemischte-Bilanz-des-EEG/!5673553/>

<sup>217</sup>Joachim Weiman: Corona erzwingt eine andere Klimapolitik. FAZ vom 25.04.2020  
<https://zeitung.faz.net/faz/politik/2020-04-25/c8c247a74012cf925cfa4b66f6101a88/?GEPC=s3>

erheblich einschränken wird. Die gute Nachricht ist, dass das nicht bedeuten muss, dass wir weniger Klimaschutz haben müssen als bisher.“

Wir bezahlen für jede Tonne CO<sub>2</sub>, die wir mit der Politik des EEG nur national, aber nicht global einsparen, einen Preis, der um ein Vielfaches höher ist, als wir bezahlen müssten, wenn wir auf kosteneffizienten und global wirksamen Klimaschutz setzen würden: das EU-CO<sub>2</sub>-Zertifikatesystem, das auch von Prof. Werner Sinn immer wieder propagiert wird. Es geht nicht um weniger Klimaschutz. Es geht um eine bessere Klimapolitik, die nicht mehr für CO<sub>2</sub>-Vermeidung ausgibt als notwendig. Das wäre schon immer die bessere Politik gewesen, nach Corona wird es die einzig mögliche sein. Nach der Corona-Krise heißt "wirtschaftlich", dass Kosten drastisch reduziert werden müssen, - nicht das Gegenteil. Die EE-Branche kämpft mit allen Mitteln, um den Zugang zu den hoch subventionierten Zappelstrom-Systemen über Jahrzehnte zu sichern. Dadurch wird nicht nur eine ganze Volkswirtschaft an die Kette gelegt. Es bedeutet auch, dass Kinder und Kindeskindern den Luxus ineffektiver Energietechnik finanzieren müssen.

Über das EEG wurden jährlich rd. 30 Mio t CO<sub>2</sub> eingespart, Kosten derzeit im Schnitt ca. 700 Euro/t. Über den exzellent funktionierenden Emissionshandel werden jährlich 600 Mio t CO<sub>2</sub> eingespart, Kosten (je nach Rechenmodell der Berücksichtigung der Atomenergie) derzeit ca. 7 Euro. Dieser Wert soll auf 25 Euro / t angehoben werden.



*CO<sub>2</sub>-Vermeidungskosten verschiedener Energiegewinnungsformen*

Ein deutlicher Beweis für die Wirkung der EU-CO<sub>2</sub>-Zertifikate ist die 2019 eingetretene Verminderung der CO<sub>2</sub>-Emissionen, die nicht Folge des EEG, sondern Folge des Greifens marktwirtschaftlicher Konzepte war (s.o.).

Björn Lomborg<sup>218</sup> analysiert die globale Situation sehr prägnant: „Gehen wir von zwei Welten aus: In der Ersten setzen alle Regierungen ihre grünen Versprechen um und steigern die Wind- und Solarstromproduktion bis 2040 um mehr als das Siebenfache; und in der zweiten Welt wird in den nächsten 25 Jahren keine einzige Solarzelle oder Windturbine gekauft. Der Unterschied der Subventionen zwischen den beiden Welten würde über zwei Billionen Euro betragen. Aber der Unterschied der Temperaturerhöhung bis zum Ende des Jahrhunderts wäre laut des Modells des IPCC lediglich 0,0175 Grad Celsius.“

Kurz gesagt, eine Welt, die durch Wind und Solar angetrieben wird und das Klimaproblem gelöst hat, ist in absehbarer Zeit sehr unwahrscheinlich.

---

<sup>218</sup> Windenergie, kraftlos und teuer. Veröffentlicht am 24.10.2015  
[https://www.welt.de/print/die\\_welt/debatte/article147987351/Windenergie-kraftlos-und-teuer.html](https://www.welt.de/print/die_welt/debatte/article147987351/Windenergie-kraftlos-und-teuer.html)

## Quintessenz

Zusammenfassend lässt sich die Quintessenz ziehen:

1. Klimaszenarien sind mit großer Unsicherheit verbunden.
2. Für eine wirksame Eindämmung der Erderwärmung wie für die Wahrung der volkswirtschaftlichen Kosteneffizienz ist ein global koordiniertes, gemeinsames Vorgehen unverzichtbar.
3. Ein wichtiger Teil einer Klimapolitik ist dabei die umfassende Förderung von Forschung und Innovation im Bereich des Klimaschutzes, die darauf abzielt, neue Lösungen mit weltweitem Anwendungspotenzial zu entwickeln.
4. Volkswirtschaftlich effizient können Treibhausgasemissionen dann reduziert werden, wenn die nächste Einheit dort eingespart wird, wo dies am günstigsten ist, unabhängig davon, an welchem Ort, durch welche Technologie, in welchem Sektor wirtschaftlicher Aktivität und durch welchen Emittenten dies geschieht.
5. Es ist wenig hilfreich, wenn eine Vorreiterrolle angestrebt wird, die mit einer ehrgeizigeren Reduktion der Treibhausgasemissionen über das hinausgeht, was in internationalen Verträgen vereinbart wurde.
6. Nicht sinnvoll ist es, über die europäisch vereinbarten Ziele hinaus weitere nationale oder gar sektorale Ziele anzustreben.
7. Aus klimapolitischer Sicht ist das EEG zu hinterfragen. Die deutsche Energiewende ist ineffizient.
8. Der weitere Ausbau der Windenergie ist nur bei sehr geringer Abstandsregelung möglich, die bewusst den Gesundheitsschutz des Menschen und Natur- und Artenschutz hintanstellt. Bereits bei einem Mindestabstand von 1 000 Metern zu Wohngebieten würden sich die mögliche Ausbaufäche der Windenergie an Land um 20 % bis 50 % verringern.
9. Der forcierte Ausbau der Windkraft kann durch Photovoltaik substituiert werden.<sup>219</sup>
10. Die Coronakrise zwingt dazu, ökonomischen Argumenten deutlich mehr Entscheidungsgewicht zu geben als bisher.
11. Im Sinne eines allgemeinen Solidaritätsprinzips ist das EEG nicht mehr zeitgemäß und nicht mehr tragbar.

---

<sup>219</sup> WEGE ZU EINEM KLIMANEUTRALEN ENERGIESYSTEM. Die deutsche Energiewende im Kontext gesellschaftlicher Verhaltensweisen. Fraunhofer-Institut für Solare Energiesysteme ISE, Freiburg. Februar 2020

## Rolle von Artikel 20a Grundgesetz für den weiteren Ausbau der Windkraft

Staatszielbestimmung Umweltschutz in Artikel 20a Grundgesetz (GG):  
*„Der Staat schützt auch in Verantwortung für die künftigen Generationen die natürlichen Lebensgrundlagen und die Tiere im Rahmen der verfassungsmäßigen Ordnung durch die Gesetzgebung und nach Maßgabe von Gesetz und Recht durch die vollziehende Gewalt und die Rechtsprechung.“*

45 Jahre nach dem Inkrafttreten des Grundgesetzes wurde am 27. Oktober 1994 mit dem neugeschaffenen Artikel 20a auch der Umweltschutz als Staatsziel in die Verfassung aufgenommen. Staatsziele sind Verfassungsnormen mit rechtlich bindender Wirkung. Staatsziele sind "Richtlinie und Direktive des staatlichen Handelns".<sup>220</sup>

Diese Norm bringt mit der Verantwortung für die natürlichen Lebensgrundlagen auch für kommende Generationen auch das Nachhaltigkeitsprinzip zum Ausdruck: Wir dürfen die Lebensgrundlagen nur so nutzen, dass sie für künftige Generationen erhalten bleiben und auch von diesen genutzt werden können.

Der Gesamtzustand der Umwelt darf sich nicht verschlechtern – das Verschlechterungsverbot.

„Klimaschutz“<sup>221</sup> ist in juristischem Sinne Umweltschutz und fällt damit in den Anwendungsbereich dieser Schutzpflicht. Verfassungsrechtlich unterscheidet sich die Pflicht zum „Klimaschutz“ nicht von anderen Umweltschutzpflichten. Art. 20a legt eine einheitliche Umweltschutzpflicht fest.

### **„Klimaschutz“ steht nicht über Umweltschutz!**

Eine ausführliche Analyse der im Folgenden vorgestellten Problematik findet sich beim Wirtschaftsbeirat der Union e.V., Ausschuss Ordnungspolitik, Grundsatzfragen, in München.<sup>222</sup>

---

<sup>220</sup> [https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2013/47447610\\_kw49\\_grundgesetz\\_20a-213840](https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2013/47447610_kw49_grundgesetz_20a-213840)

<sup>221</sup> Der Begriff „Klimaschutz“ ist in naturwissenschaftlicher Hinsicht falsch. Eine berechnete Größe lässt sich nicht schützen. Dennoch wird zur besseren Verständlichkeit dieser Begriff weiter verwendet.

<sup>222</sup> Klimaschutz und Grundgesetz. Wozu verpflichtet das „Staatsziel Umweltschutz“? Vortrag bei der Veranstaltung des Wirtschaftsbeirats der Union e.V., Ausschuss Ordnungspolitik, Grundsatzfragen, in München am 22.10.2019. [https://www.wbu.de/media/seiten/verein/ausschuesse/20191022\\_Murswieck\\_Vortrag\\_Klimaschutz.pdf](https://www.wbu.de/media/seiten/verein/ausschuesse/20191022_Murswieck_Vortrag_Klimaschutz.pdf)

## Wen verpflichtet das Staatsziel Umweltschutz?

Nach Art. 20a GG sind alle Staatsorgane auf Bundes-, Landes- und lokaler Ebene verpflichtet, die natürlichen Lebensgrundlagen auch in Verantwortung für die künftigen Generationen dauerhaft zu schützen. Dies gilt für Abgeordnete des Bundes und der Länder gleichermaßen, wie für ehrenamtliche Lokalpolitiker und ebenso für Mitarbeiter von Behörden und Gerichten.

Es ist besorgniserregend, dass sich Politiker über geltendes Recht bedenkenlos hinwegsetzen, sofern nicht unmittelbar eine Korrektur durch die Gerichte droht. **Wenn Staatsorgane nicht bereit sind, geltendes Verfassungsrecht zu beachten, erodiert der Rechtsstaat.**<sup>223</sup>

## Warum verstößt der Ausbau der Windenergie gegen Art. 20a Grundgesetz und ist verfassungswidrig?

Von Medien, Politikern, Behörden und auch von Gerichten wird regelmäßig der Ausbau der Windkraft mit den Totschlag-Argumenten gerechtfertigt, bestimmender Faktor für Artenschwund und Zerstörung der Biodiversität in Deutschland sei der „Klimawandel“, und der Ausbau der Windenergie leiste einen wesentlichen Beitrag für den „Klimaschutz“. Beide Argumente sind jedoch sachlich falsch und u.a. durch zahlreiche von der Bundesregierung in Auftrag gegebene Gutachten widerlegt.<sup>224</sup>

- Die Windenergie hat sich in der Realität als untauglich bei der Realisierung ihrer wichtigsten Ziele erwiesen: Eine global wirksame Senkung der CO<sub>2</sub>-Emissionen findet nicht statt. Die ökologischen Schäden jedoch sind gravierend.
- Die potentielle Beeinflussung des anthropogenen Anteils am „Klimawandel“ ist eine globale Herausforderung, die nur durch globale Maßnahmen beeinflusst werden kann. Dies begrenzt die Kraft nationaler Politik.
- Darauf, dass Windkraft sogar den lokalen „Klimawandel“ beschleunigen könnte, statt ihn zu bekämpfen, deuten neuere wissenschaftliche Untersuchungen hin. Windkraft erweist sich so als wenig taugliches Mittel zur Bekämpfung der Effekte des „Klimawandels“.

---

<sup>223</sup> Klimaschutz und Grundgesetz. Wozu verpflichtet das „Staatsziel Umweltschutz“? Vortrag bei der Veranstaltung des Wirtschaftsbeirats der Union e.V., Ausschuss Ordnungspolitik, Grundsatzfragen, in München am 22.10.2019. [https://www.wbu.de/media/seiten/verein/ausschuesse/20191022\\_Murswieck\\_Vortrag\\_Klimaschutz.pdf](https://www.wbu.de/media/seiten/verein/ausschuesse/20191022_Murswieck_Vortrag_Klimaschutz.pdf)

<sup>224</sup> Eine Zusammenstellung findet sich in; Grundsatzfragen Windenergie. Werner Mathys. [www.gegenwind-greven.de](http://www.gegenwind-greven.de)

- „Klimaschutz“ kann mit Umweltschutz in Widerspruch geraten. Dies ist in Deutschland schon geschehen. Schon im Vorfeld hätte aber **abgewogen** werden müssen, ob der Nutzen einer Technologie für die potentielle Vermeidung von Umweltschäden durch den vermuteten anthropogenen globalen Temperaturanstieg größer ist als die Schäden, die durch sie verursacht werden.

Dieser Konflikt wird deutlich insbesondere beim Ausbau der Windkraft in Deutschland. Die Schäden für Landschaft, Natur und Tiere sowie die Gesundheit des Menschen sind unbestreitbar gravierend. Windparks verwandeln Natur- und Kulturlandschaften in seelenlose Industrielandschaften und zerstören die Lebensgrundlagen und die Heimat für Mensch und Tier. Bei einer zu erwartenden Vervielfachung – Versiebenfachung, Verzehnfachung oder mehr - der Zahl der Windräder wird Deutschland nicht mehr wieder zu erkennen sein und in ein riesiges Versuchslabor für Gesundheitsschäden durch Infraschall verwandelt werden.

Auch die immer wieder angeführte angebliche Vorbildfunktion, die „Anstoßwirkung“ Deutschlands – die erwartete globale Übernahme des deutschen Systems – ist in der Realität nicht vorhanden. Im Gegenteil hat sie insbesondere im näheren Ausland zu einem Abschreckungsprozess geführt.<sup>225</sup> Es sei nur am Rande erwähnt, dass Polen<sup>226</sup> seine onshore-Windkraft auslaufen lässt und auch Frankreich<sup>227</sup> den von der Bevölkerung nicht gewollten Ausbau der onshore-Windkraft auf keinen Fall mit Gewalt weiter durchsetzen will.

### **Der Bau von WKA ist ein typisches Beispiel für einen Umweltnutzungskonflikt.**

Nicht nur die Lufthülle ist ein Schutzgut gemäß Art. 20a GG, sondern auch die Tiere, die durch Windräder getötet werden oder in ihrem Lebensraum eingeschränkt werden, Wald, der gerodet wird, die Flächen, die versiegelt werden - und im Gegensatz zur weit verbreiteten Meinung auch die Landschaft.

Auch die ästhetische Erscheinung der Landschaft, des Landschaftsbildes, ist Schutzobjekt im Sinne des Art. 20a GG.

---

<sup>225</sup> Welt. Das verheerende Zeugnis für die deutsche Energiewende. Veröffentlicht am 25.03.2019  
<https://www.welt.de/wirtschaft/article190788643/Teuer-und-ineffizient-Deutschland-bei-Energiewende-abgehaengt.html>  
<sup>226</sup> Energy Policy of Poland until 2040. (EPP2040). Ministry of Energy, Warsaw 2018  
<sup>227</sup> <https://www.usinenouvelle.com/editorial/emmanuel-macron-ne-croit-pas-a-la-croissance-de-l-eolien-terrestre.N920479>

Den Begriff „Lebensgrundlagen“ nur auf die physische Wirkungen auf das menschliche Leben in Betracht zu ziehen und psychische Faktoren zu ignorieren greift erheblich zu kurz.

Die Landschaftszerstörung – die Zerstörung der ästhetischen Qualität des Landschaftsbildes durch Windkraftanlagen - ist das zentrale Problem des Ausbaus der Windenergie, dies insbesondere in Arealen mit landestypischer Struktur wie z.B. dem Münsterland und den noch weitgehend intakten Höhenzügen der Mittelgebirge.

### **Die Abwägung der Vor- und Nachteile fällt zu Lasten der Windenergie aus**

Wenn Projekte einerseits dem Umweltschutz dienen, aber andererseits die Umwelt schädigen, verlangt Art. 20a GG eine Abwägung. Der Nutzen muss den Schaden für die Umwelt überwiegen.

Die massiven Eingriffe in Natur, Landschaft und Gesundheit, wie sie von der Windkraft verursacht werden, könnten nur gerechtfertigt werden, wenn die vermuteten verhinderten Umweltschäden mindestens genauso groß wären wie die durch den Ausbau verursachten Schäden. Nach Meinung der klimaaktivistischen Gruppierungen rechtfertigt die vermutete pessimistische Apokalypse des Weltunterganges als Folge des „Klimawandels“ jedwede Gegenmaßnahmen.

Diese Argumentation geht aber an den Anforderungen des Grundgesetzes völlig vorbei.

Es ist vielmehr notwendig, die konkreten Vorteile gegen die konkreten Nachteile zu bilanzieren und abzuwägen.

Der konkrete ökologische Gewinn der Windräder ist nicht die Verhinderung des Klimawandels.

Der konkrete Gewinn der Windräder ist vielmehr ihr konkreter Beitrag zur Vermeidung von CO<sub>2</sub> Emissionen. Dieser muss daraufhin abgeschätzt werden, in welchem konkreten Umfang er die Erderwärmung und ihre befürchteten Folgen verringert.

Rechtfertigt also die vom UBA für 2019<sup>228</sup> hochgerechnete Vermeidung von 76,3 Mio Tonnen CO<sub>2</sub>equ - die vielerorts in Frage gestellt wird<sup>229</sup> - die dadurch verursachten Umweltschäden? Zum Beispiel wegen der Einbindung von Deutschland in das EU-Zertifikatesystem, aber auch wegen vieler

---

<sup>228</sup> <https://www.umweltbundesamt.de/daten/energie/erneuerbare-energien-vermiedene-treibhausgase>

<sup>229</sup> Ein Kurzgutachten von Prof. Dr. Joachim Weimann. Fakultät für Wirtschaftswissenschaft, Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg. beauftragt durch DIE FAMILIENUNTERNEHMER e.V. | DIE JUNGEN UNTERNEHMER. Charlottenstraße 24 | 10117 Berlin. [www.familienunternehmer.eu](http://www.familienunternehmer.eu) | [www.junge-unternehmer.eu](http://www.junge-unternehmer.eu)

anderer Faktoren, welche die CO<sub>2</sub>-Bilanz der Windenergie beeinflussen, ist die reale Vermeidung faktisch bei annähernd Null. Nur eine global wirksame CO<sub>2</sub> Reduktion könnte jedoch eine Wirkung auf das Klima entfalten. Neuere Untersuchungen weisen sogar im Gegenteil darauf hin, dass durch Windparks mikroklimatische Bedingungen so verändert werden können, dass Windparks einen deutlichen Temperaturanstieg und Dürren verursachen können – das Gegenteil von dem, was beabsichtigt wurde.<sup>230</sup>

Die Abwägung, die Art. 20a GG bei staatlichen Programmen mit weitreichenden Umweltauswirkungen verlangt, geht deshalb eindeutig zu Lasten der Windenergie aus. Denn sie führt zu dem Ergebnis:

Der Schaden für die Umwelt durch Windkraftanlagen ist groß. Einen Nutzen in Hinblick auf die Begrenzung der globalen Temperatur und der durch sie befürchteten negativen Konsequenzen hat sie nicht.

Aber selbst dann, wenn man eine grundsätzliche „Klimawirksamkeit“ unterstellt, etwa bei Änderung der Rahmenbedingungen (z.B. Aufkauf von freigesetzten Zertifikaten) ändert sich nichts am Ergebnis der Abwägung.

Eine Rechtfertigung für den Bau von WKA hängt nämlich von der Schadensgröße ab, die durch die CO<sub>2</sub>-Vermeidung verhindert würde. Ob überhaupt mögliche Schäden verhindert werden, hängt von der Verminderung des globalen Temperaturanstieges ab. Die genaue Größenordnung ist unbekannt – mit hoher Wahrscheinlichkeit dürfte sie bei Null liegen.

Der Anteil ist auf jeden Fall so gering, dass ein globaler Effekt völlig unbedeutend ist und sich unterhalb der Messgenauigkeit bewegen dürfte. Dies trifft auch für den Fall zu, wenn durch das EU-CO<sub>2</sub>-Zertifikatesystem Emissionen nicht in andere Länder verlagert würden. Viele andere Faktoren (Backup-Systeme, Erntefaktor, Effizienzverluste, das sogenannte „Grüne Paradoxon“ etc.) verschlechtern darüber hinaus sowohl die nationale wie die globale CO<sub>2</sub>-Bilanz.

**Ob in Deutschland 100.000 oder 200.000 oder 1 Million neuer Windräder gebaut werden, ist für die „Rettung“ des Weltklimas unerheblich. In einer Welt mit oder ohne Windräder in Deutschland werden die Unterschiede im globalen Temperaturanstieg nicht messbar sein.**

---

<sup>230</sup> Miller & Keith, *Joule* 2, 2618–2632. December 19, 2018. <https://doi.org/10.1016/j.joule.2018.09.009>. Zum einen wurde in mehreren Studien gezeigt, dass große Windparks die Luftströmungen verlangsamen und dadurch in den Kühleffekt eingreifen und die Landtemperaturen daher um mehrere Zehntelgrade ansteigen. Zum anderen wurde berechnet, dass die Windparks einen trocknenden Effekt haben und die geringeren Niederschläge der letzten Jahre erklären lassen (<https://www.preussische-allgemeine.de/nachrichten/artikel/wenn-klimaschutz-zum-klimakiller-wird.html>)

Damit verbietet es sich, dass zum „Klimaschutz“ Verfahren eingesetzt oder vom Staat gefördert werden, deren Schaden für die Umwelt eindeutig größer ist als ihr Nutzen.

**Die weitere Förderung und Subventionierung der Windenergie verstößt demnach gegen Art. 20a GG und ist verfassungswidrig.**

Sie ist ineffizient und verbraucht Milliardenbeträge ohne messbaren Effekt für die Reduzierung des globalen Temperaturanstieges.

### **Der komplette Abwägungsausfall bei der Etablierung der EE**

Der Bundesregierung obliegt es nachzuweisen, dass der Nutzen der Windkraft größer ist als die von ihr verursachten Schäden.

Aber die Bundesregierung hat ihre aus Art. 20a GG abzuleitende Begründungspflicht nicht erfüllt und schon gar nicht ihre Abwägungspflicht.

Sie müsste nachvollziehbar abschätzen, welche CO<sub>2</sub>-Einsparungen durch den Windkraftausbau netto zu erwarten sind und wie diese sich auf die globale Temperaturentwicklung konkret auswirken.

**Bloße Pauschalbehauptungen genügen hier nicht den Anforderungen einer Umweltfolgenabschätzung.** Die Bundesregierung müsste konkret und detailliert zeigen, welche potentiellen Umweltschäden entstehen würden, wenn die minimale Reduzierung des globalen Temperaturanstieges sich nicht realisieren ließe.

Diese Folgenabschätzung fehlt völlig.

Damit ist dies ein grober Verstoß auch gegen das Verschlechterungs-Verbot des Art. 20a GG (Der Staat darf den Zustand der Umwelt nicht verschlechtern).

Wegen des Abwägungsmangels handelt es sich um einen formalrechtlichen Verstoß gegen das Rechtsstaatsprinzip in Art. 20, Abs. 3 GG.

Das Rechtsstaatsprinzip verlangt bei Zielkonflikten im Rahmen staatlichen Handelns eine rational nachvollziehbare Abwägung.

Diese hat bei der massiven Förderung der Windkraft eben niemals stattgefunden.

Ein formalrechtlicher Verstoß ist nachträglich nicht heilbar und führt deshalb schon allein zur Verfassungswidrigkeit und damit zur Nichtigkeit des Ausbaus der Windkraft bzw. des EEG.

## **Fazit**

Der Ausbau der Windkraft in Deutschland verstößt in eklatanter Weise gegen das in Artikel 20a definierte Staatsziel Umweltschutz und gegen das dort festgelegte Verschlechterungsverbot. Die Gründe sind 1. die fehlende oder unzureichende Klimawirksamkeit, 2. die massiven Umweltschäden durch WKA sowie 3. insbesondere die vom Gesetzgeber unterlassene Abwägung der Vor- und Nachteile der Windenergie – der nicht heilbare Abwägungsausfall. Darüber hinaus würde die Durchführung einer solchen Abwägung ohnehin eindeutig zu Lasten der Windenergie ausgehen.

Der Ausbau der Windenergie in Deutschland ist damit verfassungswidrig und muss beendet werden. Die Organe des Staates wie Bundestag, Länderparlamente, betroffene Kommunen, Behörden und auch die Gerichte werden aufgefordert, die Verfassungsmäßigkeit ihres Tuns vor einer weiteren Förderung der Windenergie vom Bundesverfassungsgericht überprüfen zu lassen und einem im Extremfall verhängten Rückbaugeschäft bestehender Anlagen vollumfänglich nachzukommen.

Mehrere Bürgerinitiativen bereiten zurzeit Klagen bei Verwaltungsgerichten vor. Die Chancen dürften nicht schlecht stehen, dass diese zum Bundesverfassungsgericht weiter geleitet und dort im Sinne der Kläger entschieden werden.

## **Unwirksamkeit der Privilegierung der Windkraft in §35 Absatz 1 BauGB?<sup>231</sup>**

Es wird diskutiert, dass schon seit Jahren beim Ausbau der Windenergie ein „grober Verfassungsverstoß“ erfolgt ist. Es konnte bei Recherchen festgestellt werden, wie die BauGB -Novelle vom 30.07.1996 zustande gekommen ist. Der Gesetzgeber hat damals auf ein Urteil des Bundesverwaltungsgerichts reagiert. Danach gehörten WKA nicht zu den nach §35 Absatz 1 BauGB privilegierten Bauvorhaben. Der Anlagenbau war nur zulässig, wenn der Bauantrag auf Festsetzungen eines Bebauungsplans gestützt werden konnte. Die damalige Regierung hat diese „Hürde“, das Schutzgesetz, das die geltende Fassung des §35 Abs. 1 wegen ihrer Verbotswirkung für nichtprivilegierte „sonstige“ Vorhaben war, in ein Berechtigungsgesetz zur Verschlechterung des schutzbedürftigen Zustandes verwandelt und dass ohne Folgenabwägung.

---

<sup>231</sup> <https://www.windwahn.com/2019/09/30/lobbyismus-ideologie-oder-dilettantismus/>

Die mit der Einfügung von Nr. 5 in §35 Absatz 1 versuchte Ausdehnung der Privilegierung auf Anlagen der Wind- oder Wasserenergie ist unserer Auffassung nach nie wirksam geworden. Die Genehmigungsbehörden müssen Baugenehmigungen für WEA nach §35 Absatz 2 BauGB beurteilen und versagen.

Da auch die Rechtsprechung an Artikel 20a GG gebunden ist, wird das VG prüfen müssen, ob die Gemeinde zu recht auf §35 Absatz 2 abgestellt hat.

## Gesamt-Fazit:

1. Die politisch im Eilverfahren vorgegebene einseitige Förderung der Nutzung der Erneuerbaren Energien, speziell der Windkraft, führt schon jetzt zu einer großflächigen Zerstörung der Natur und der Lebensgrundlagen. Auch die ästhetische Gestalt der Landschaft ist zu schützen. Es ist ein verkürztes materialistisches Verständnis des Begriffs „Lebensgrundlagen“, nur physische Wirkungen auf das menschliche Leben in Betracht zu ziehen und psychische zu ignorieren. Die Landschaftszerstörung durch Windparks ist eines der Hauptprobleme der Energiewende. Die Mehrheit aller Studien zu Landschaft und Biodiversität zeigt, dass nicht der „Klimawandel“, sondern in erster Linie und nach wie vor direkte Veränderung und/oder Zerstörung der Lebensräume, Änderungen der Landnutzung z.B. durch Landwirtschaft, in Deutschland vor allem auch im Rahmen des Ausbaus „erneuerbarer Energien“ Hauptursachen für den Artenschwund sind und sich viel direkter und viel stärker negativ auf die Landschaften und deren natürliche Ausstattung auswirken, als die evolutionäre Reaktion der Natur auf Erwärmung je sein könnte. Einige Tierarten sind durch den Ausbau der „Erneuerbaren Energien“ bereits vom Aussterben bedroht. Der für die nächsten Jahre geplante und umfassende Ausbau – die „große Transformation“<sup>232</sup> - wird schon allein wegen der unglaublich hohen Anzahl noch zu errichtender WEAs<sup>233</sup> mit Höhen über 240 m zu einem weiteren geradezu unvorstellbaren flächenhaften Verlust von Tieren, Natur und Landschaft führen. Es ist deshalb offensichtlich, dass der Wahrung des Erhalts der Lebensgrundlagen des Menschen auch für künftige Generationen, wie er z.B. im Schutzgebot von Art. 20a GG definiert ist, eine eminente Bedeutung zukommt. Hätte der Bundestag vor der massiven Förderung der Windenergie sorgfältig evaluiert und abgewogen, hätte er erkannt, dass z. B. die Biodiversität durch die heute praktizierten Methoden der Energiegewinnung nicht verbessert sondern in eklatantem Ausmaß

---

<sup>232</sup> Welche unfassbare, durchgreifende, politische Veränderung aller Lebensbereiche angestrebt wird, sollte jeder nachlesen: Welt im Wandel: Gesellschaftsvertrag für eine Große Transformation. Hauptgutachten 2011. Wissenschaftlicher Beirat der Bundesregierung Globale Umweltveränderungen WBGU, Berlin 2011

<sup>233</sup> Baden-Württemberg: „Die Potenzialanalyse gibt einen strategischen Überblick über die Flächen, die über ein ausreichendes Windangebot verfügen und keinen Ausschlusskriterien unterliegen“, erläuterte Umwelt- und Energieminister Franz Untersteller heute (20.09.) in Stuttgart. „Nach den neuen Berechnungen der LUBW gibt es im Land rund 12.000 geeignete Anlagenstandorte, das bedeutet einen möglichen Nettoertrag von etwa 125.000 Gigawattstunden pro Jahr. Das ist erheblich mehr als wir bislang angenommen haben.“ Potenzialanalyse zur Windenergie veröffentlicht. 20.9.2019. <https://um.baden-wuerttemberg.de/de/service/presse/pressemitteilung/pid/potenzialanalyse-zur-windenergie-veroeffentlicht/>

verschlechtert wird. Dies kann auch durch „Gegenmaßnahmen“ wie z.B. Anwendungseinschränkungen nicht verhindert werden. Der wegen der geringen Energiedichte hohe Flächenanspruch der Stromerzeugung durch „Erneuerbare“ ist für deren Auswirkungen entscheidend; diese Eigenschaft verursacht sehr hohe Kosten und Schäden in der Natur, ohne ihre eigentliche Aufgabe, eine zuverlässige, umweltverträgliche und kosteneffiziente Stromversorgung sicherzustellen, auch nur annähernd zu erfüllen.

**2. Die Nutzung Erneuerbarer Energien hat zu keiner Reduzierung der nationalen oder gar der globalen CO<sub>2</sub>-Emissionen geführt.**

Im Gegenteil bleiben die Emissionen in Deutschland auf hohem Niveau und werden nach Wegfall der Kernenergie weiter wachsen. Die Gründe für den unbestreitbar fehlenden Rückgang der CO<sub>2</sub>-Emissionen und die damit zwangsläufig verbundene Klima-Unwirksamkeit der Windkraft sind vielfältig: Die Notwendigkeit von (fossilen) Back-up, Schattenkraftwerken oder Notkraftwerken, der notwendige Ausbau der Netze zur Anbindung der WEA, der Eigenverbrauch von Windkraftanlagen, die Ökobilanz/Erntefaktoren (ERoEI), das Carbon Leakage sowie die Einbindung von Deutschland in das EU-ETS-Zertifikatssystem (Wasserbetteffek). Eine besondere und herausragende Rolle spielt hier neben dem EU-Zertifikatesystem eine umfassende Betrachtung der Ökobilanz der EE (ERoEI) und die Entwicklung einer ganzheitlichen objektiven Betrachtungsweise, die nicht von Ideologie und den Vorstellungen der Vertreter der EE dominiert wird. Bei Beibehaltung des seit Jahren bestehenden nationalen Systems des EEG würde selbst eine Senkung der nationalen CO<sub>2</sub>-Emissionen durch verstärkte Emissionen im europäischen Raum vollständig zu Nichte gemacht.

Aber selbst dann, wenn man eine grundsätzliche „Klimawirksamkeit“ unterstellt, etwa bei Änderung der Rahmenbedingungen (z.B. Aufkauf von freigesetzten Zertifikaten) ändert sich nichts am Ergebnis der Abwägung.

Die globale „Klimawirkung“ (Verminderung der CO<sub>2</sub>-Emissionen, die für den Anstieg der globalen Temperaturen verantwortlich gemacht werden) des Ausbaus der Windkraft in Deutschland ist NULL. Der Ausbau hat sich in dieser Hinsicht als absolut zieluntauglich erwiesen.

Ob in Deutschland 100.000 oder 200.000 oder 1 Million neuer Windräder gebaut werden, ist für die „Rettung“ des Weltklimas unerheblich. In einer Welt mit oder ohne Windräder in Deutschland werden die Unterschiede im globalen Temperaturanstieg nicht messbar sein.

**3. Daraus ergibt sich zwangsläufig, dass der Aspekt einer „klimaschützenden Wirkung“ im Sinne eines übergeordneten**

Zieles/Rechtsgutes nicht als Argument für die Verschandelung des Landschaftsbildes, eine Zerstörung der Natur, die Öffnung von Landschaftsschutzgebieten, den Bau von Windkraftanlagen im Wald u.ä. angewendet werden darf. Es reicht nicht aus zu sagen, die Windenergie diene dem Klimaschutz und damit auch dem Schutz der Tier- und Pflanzenwelt, und deshalb sei es gerechtfertigt, den Artenschutz aufzulockern, um zusätzliche Windräder genehmigen zu können. Bloße Pauschalbehauptungen genügen nicht den Anforderungen einer Umweltfolgenabschätzung. Da nachweislich keine Schutzwirkungen für das Klima der Zukunft besteht, darf diesem Aspekt kein abwägungsbedeutsames Gewicht beigemessen werden. Die von der Politik, den Behörden und auch Gerichten praktizierte Entscheidung zu Gunsten des Ausbaus der Windenergie ist demnach objektiv falsch und muss revidiert werden.

4. Schon im Grundsatz wäre zu hinterfragen, ob eine aus Modellen/Projektionen mit großen Unsicherheiten abgeleitete/vermutete Schädigung der Natur auf globaler Ebene einer nachweisbar stattgefundenen und gut quantifizierbaren Schädigung der Lebensgrundlagen und der Natur in Deutschland in der Gewichtung übergeordnet werden und als Rechtfertigung für alle Eingriffe dienen darf.
5. Der Wechsel zu den Erneuerbaren Energien mit der Windenergie als tragende Säule ist ohne sorgfältige Abwägung der Vor- und Nachteile erfolgt (Abwägungsausfall). Damit liegt schon hier auch ein Verstoß gegen die Staatszielbestimmung des Art 20a GG vor. Diese Staatszielbestimmung ist bis heute jedoch von den Politikern und den Gerichten unbeachtet geblieben. Dies muss sich ändern. Insbesondere hätte der Staat sich der Zieltauglichkeit seiner gesetzlichen Regelungen im EEG vergewissern müssen. Das ist in der Hektik des Gesetzgebungsverfahrens unterblieben. Es handelt sich hier um einen kompletten Abwägungsausfall.
6. Dieser Abwägungsausfall, den der Gesetzgeber zu verantworten hat, ist der alles entscheidende Fehler.
7. Darüber hinaus belegen Gutachten, dass zum Erreichen der Ziele der Energiewende ein forciertes Ausbau der Windenergie nicht zwingend notwendig ist. Er kann durch andere Techniken mit geringerem Schadpotential ersetzt werden. Dazu wird auf die Analyse des Fraunhofer Ise Instituts 2020<sup>234</sup> verwiesen: „Aus Systemsicht besteht die Möglichkeit der stärkeren Nutzung von

---

<sup>234</sup> WEGE ZU EINEM KLIMANEUTRALEN ENERGIESYSTEM. Die deutsche Energiewende im Kontext gesellschaftlicher Verhaltensweisen. Fraunhofer-Institut für Solare Energiesysteme ISE, Freiburg. Februar 2020

Photovoltaik“. Der Ausbau der Windkraft kann stark zurückgefahren werden.

Das Argument, Windkraft sei die tragende Säule der Energiewende, entfällt.

8. Man muss davon ausgehen, dass auch die mit der Einfügung von Nr. 5 in §35 Absatz 1 BauGB versuchte Ausdehnung der Privilegierung auf Anlagen der Wind- oder Wasserenergie nie wirksam geworden ist. Die Genehmigungsbehörden müssten demnach Baugenehmigungen für WEA nach §35 Absatz 2 BauGB beurteilen und versagen.
9. Auf der Hand liegt das bislang in keiner Debatte vorgebrachte Argument, dass der zum Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen und zum Tierschutz verpflichtete Staat nicht beschließen darf, den Bau von WEA zu subventionieren, wenn sich diese als wirkungslos für einen effektiven globalen Klimaschutz erweisen. Diese Verbotswirkung folgt so offenkundig aus dem Inhalt des Schutzgebots, dass sich aus dieser Erkenntnis als wichtiges Argument der Debatte hätte aufdrängen müssen: der Bau solcher Anlagen ist allein schon bei Wertung dieses Gesichtspunktes unverantwortlich und widerspricht auch eindeutig dem Schutzgebot der Verfassung.

## Appell

Es hat den Anschein, dass den Abgeordneten des Bundestages, der Landtage und der Kommunalpolitik die bittere Realität des forcierten Ausbaus der Windkraft in keiner Weise bewusst ist. Windkraft führt zu erheblichen Schäden in der Natur und bei der Biodiversität. Diese gravierende Problematik des Ausbaus der Windenergie und hier speziell auch die Bindung an das Schutzgebot der Verfassung ist den meisten Politikern nicht ansatzweise bewusst. Ein weiterer mit Art 20a GG verknüpfter Aspekt ergibt sich bei der Bereitstellung von Flächen für die Windkraftnutzung, die sich in öffentlicher Hand befinden, z.B. Staatswälder, kommunales Eigentum u.a., durch Hinzuziehung der Anforderungen an die Nutzung dieser Flächen durch § 2 Abs. 4 BNatschG *„Bei der Bewirtschaftung von Grundflächen im Eigentum oder Besitz der öffentlichen Hand sollen die Ziele des Naturschutzes und der Landschaftspflege in besonderer Weise berücksichtigt werden“*.

Wir bitten alle politischen Entscheidungsträger, die vorliegende Analyse als Handlungsgrundlage zur Kenntnis zu nehmen. Sie sollte Anlass sein, endlich eine tabufreie und ergebnisoffene Diskussion über die Energie-Zukunft, speziell der zukünftigen Rolle der Windenergie, zu beginnen und zieltaugliche Wege für die Zukunft zu beschreiten. Alle Politiker sind aufgefordert, sich für eine Normenkontrollfrage beim BVerfG einzusetzen, damit die Verfassungsfrage objektiv geklärt wird.

Die Coronakrise und ihre Folgen werden uns schmerzhaft vor Augen führen, dass man Geld nur einmal ausgeben kann und in Zukunft jeder Euro auf seine Sinnhaftigkeit zu überprüfen ist. Alle Entscheidungen werden die wirtschaftliche Realität berücksichtigen müssen. Prioritäten sind ganz neu zu setzen, der Begriff „systemrelevant“ neu zu definieren.

Fragen der Kosteneffizienz werden auch die zukünftigen Planungen zum „Klimaschutz“ und zur Energiegewinnung in Deutschland und Europa bestimmen.

Konkret wird sich hier auch die Frage stellen, ob das EEG im Sinne eines solidarischen Gesamtkonzeptes noch vertretbar ist.

Preiswerte und zuverlässige Energie wird eine zentrale Rolle beim „Wiederanfahren“ der Industrie und des Gewerbes, aber auch beim privaten Verbraucher spielen.

Über mehr als 20 Jahre wurden Verfahren zur Erzeugung von elektrischer Energie aus Sonne und Wind planwirtschaftlich verordnet mit dem Ziel, Deutschland vollständig mit dieser alternativen Fake-Energie zu versorgen,

die angeblich nichts kostet. Das Ergebnis dieser ideologisch zementierten Ideen ist vernichtend.

Kein Ziel wurde erreicht: Die Stromkosten steigen ständig weiter, die Emissionen von Kohlenstoffdioxid (CO<sub>2</sub>) wurden kaum gesenkt und die Zuverlässigkeit der Stromversorgung ist zunehmend gefährdet mit der Gefahr von Blackouts. Jeder möge sich selber ausmalen, was ein Blackout während der Coronakrise z.B. für die intensivmedizinische Versorgung bedeuten würde - eine Horrorvision.

Mehr als 1100 Bürgerinitiativen wehren sich vehement gegen den weiteren Ausbau der Windenergie und die Vernichtung ihrer Heimat und ihrer Gesundheit. Es ist die größte Protestbewegung, die die Bundesrepublik je gesehen hat. Gegen die übermächtige Lobby der Windindustrie stehen ihre Chancen schlecht.



*Paderborner Land 2019*

Neben den im obigen Text vorgestellten Kritikpunkten muss noch ein Bündel weiterer grundsätzlicher Probleme der EE, speziell der Windkraft, angesprochen werden, die ebenfalls jeder für sich gegen einen weiteren Ausbau der Windenergie sprechen, z.B.:

- die Fehlende Gesamtplanung und Zielsetzung (z.B. wie viele Anlagen werden denn benötigt und für welche Zwecke?)
- die fehlende Versorgungssicherheit, die Gefahr von Black outs,
- der hohe Flächenbedarf bei geringer Energiedichte,
- der fehlende Netzausbau,
- die immer noch ungelöste Speicherfrage,
- die immensen Kosten,
- die wachsende Benachteiligung sozial schwacher Bevölkerungsschichten („Umverteilung von unten nach Oben“),
- Wertverlust von Immobilien
- Die Spaltung der Gesellschaft, das Abwälzen aller negativen Folgen auf die Landbevölkerung
- gravierende Entsorgungs- und Recyclingprobleme,
- menschenunwürdige Bedingungen bei der Gewinnung notwendiger Rohstoffe,
- die negativen Auswirkungen auf die Gesundheit des Menschen, z.B. durch Schall/Infraschall, die nicht mehr geleugnet werden können.<sup>235 236</sup>

---

<sup>235</sup> Siehe dazu auch ZDF planet e: Infraschall - Unerhörter Lärm. vom 04.11.2018.

<https://www.zdf.de/dokumentation/planet-e/planet-e-infraschall---unerhoerter-laerm-100.html>

<sup>236</sup> Eine ausführliche Stellungnahme zu gesundheitlichen Aspekten findet sich unter [www.gegenwind-greven.de](http://www.gegenwind-greven.de)

## Forderungen an die Politik

Unsere berechtigten Forderungen nach sofortiger ersatzloser Abschaffung des EEG und der baurechtlichen Privilegierung von Windkraftanlagen im §35 BauGB und des ungehemmten weiteren subventionierten Ausbaus der Windenergie sowie die Durchführung einer Normenkontrollklage müssen endlich von der Bundesregierung erfüllt werden.

In Hinblick auf die aktuellen politischen Pläne können wir uns nur dem Zitat von Albert Einstein anschließen:

„Die Definition von Wahnsinn ist, immer wieder das Gleiche zu tun und andere Ergebnisse zu erwarten“.



*Münstersche Parklandschaft bei Riesenbeck 2019*



*Im Hunsrück. Copyright Jörg Rehmann, Soon Media 2019*

Stephen Hawking:

„In der Praxis widerstrebt es Menschen, eine Theorie aufzugeben, in die sie viel Zeit und Mühe investiert haben. Gewöhnlich versuchen sie, die Theorie so abzuändern, dass sie zu den Beobachtungen passt. Schließlich verwandelt sich die Theorie in ein schiefes und hässliches Gebäude.“

Das Dokument wird laufend aktualisiert. Die aktuelle Version sowie weitere Informationen sind verfügbar auf:  
[www.gegenwind-greven.de](http://www.gegenwind-greven.de)

Aktuelle Version: 06.06.2020